Salvador Borrego E.

A DÓNDE NOS QUIEREN LLEVAR

MEXICO, 2002

PEDIDOS:

55 46 34 65
Apdo. Postal 61-088,
México, D.F.

1a Edición Junio 2002
2a Edición Octubre 2002

Impreso en México
Printed in Mexico

PRÓLOGO

Es del dominio público que el **Neoliberalismo** ha traído males, tanto así que se le ha calificado como "salvaje".

Un paso más allá del Neoliberalismo se encuentra el **Plan Globalizador**, acerca del cual el público considera que es sólo consecuencia natural del progreso de las comunicaciones aéreas y cibernéticas.

Sin embargo, la **Globalización** es mucho más que eso. Lo que se percibe actualmente es sólo la parte más pequeña que emerge a la superficie.

Borrego ha penetrado profundamente en este análisis y nos revela que la **Globalización** implica un Plan para desbaratar la Microeconomía; dañar a los Cuentahabientes; tolerar la Inseguridad; desorientar la Educación; congelar la Capacidad Estatal de Financiar el Progreso; arruinar a la Agricultura; disminuir la Planta Productiva Nacional; restringir el Empleo y debilitar a la Familia y a la Tradición Religiosa.

No se planea asociar a las naciones para un progreso global, sino desbaratarles todas sus bases a fin de uncirlas mejor.

Conocer esto es esencial a fin de empezar a concebir defensas. La lectura de este libro es indispensable para comprender **a dónde nos quieren llevar**.

Lic. N.P. Onésimo Lozano

CAPITULO I

SIGNOS DE LA HISTORIA

MUCHOS SUCESOS NO ERAN CONCEBIBLES

En las últimas seis décadas el vendaval de la historia ha venido transformando estructuras políticas, sistemas económicos, creencias, convicciones, costumbres, soberanías nacionales, etc., en forma que nadie hubiera concebido en 1940. Muchos se preguntan: ¿hacia dónde vamos?... La realidad es que "no vamos"; nos llevan, y no precisamente a donde querríamos ir.

Un mundo que parece tan democrático, tan libre de su albedrío, se sorprende de los "grandes cambios" que "**aparecen**" entre una generación y la siguiente. Hay muchas maravillas técnicas que son bien recibidas, como las ondas hertzianas que penetran en los hogares sobre pantallas a colores; como el vuelo a la Luna; como hurgar con sondas la superficie de Marte y el "navegar" en los mares del Internet. Pero a la vez hay muchos cambios que preocupan por los peligros y la incertidumbre que entrañan.

Hay quienes se lo explican, en parte, diciendo que "es cosa de los tiempos"; que los tiempos cambian. Sin embargo, es cierto que en el tiempo se van dando los "hechos", pero éstos **no son creaciones del propio tiempo —que por sí solo no obra—, sino del pensamiento y la acción del hombre que planea y actúa**.

¿Los "cambios" podrían atribuirse al azar?... De ninguna manera, pues demuestran seguir un determinado camino, además de que el Azar tiene un típico margen, como el de las catástrofes de la Naturaleza que no se pueden prever.

Conocer los hechos históricos; saber lo que ha ocurrido, es la superficie de la historia misma. Pero, **¿cuál es su sentido, su rumbo y su meta? Esto es lo que verdaderamente importa a toda Sociedad que se preocupa por su "mañana"**.

La célula del ser humano es la más pequeña unidad de vida. Una persona está formada de cien billones de células, especializadas en diversas funciones vitales. Millones de ellas son tan pequeñas que sólo miden la centésima parte de un milímetro. Para verlas se requiere de microscopios electrónicos y de nuevas técnicas de observación.

Con ser tan pequeñas, en cada célula hay un centro que planea y dirige, o sea el ADN. En cuanto al sistema solar el Sol y los planetas giran en órbitas precisas, no desordenadamente al azar. Lo mismo ocurre con nuestra Galaxia y con los otros millones de galaxias que se expanden en el vacío infinito.

En todo acontecer humano o social, ya sea importante o no, existe un plan. **En toda acción hay un propósito que lleva dirección y meta**.

Lo mismo ocurre con el gobierno de una nación, que se organiza alrededor de un plan. Puede ser un plan explícito -de campaña electoral- que frecuentemente no se aplica en la práctica, **pero hay un plan real que sí va rigiendo a los pueblos**, aun cuando no les agrade del todo. Es evidente que en la vida de las naciones, y en la de todo el mundo, opera un plan. Los "cambios" acelerados de las últimas seis décadas no han surgido por azar, por generación espontánea. Son cambios impulsados y realizados con premeditación y ventaja, y hasta podría decirse que con calculada alevosía.

Acerca de ese plan ya se conoce bastante su perfil, anunciado por él mismo como un Neoliberalismo que nos lleva hacia el globalismo. Y hasta se especifican algunas de sus características más importantes:

1.- Que entraña un Comercio Mundial con reglas forzosas.

2.- Que la riqueza de los pueblos se debe basar indefectiblemente en la moneda, no en el trabajo, y que por tanto todos los países en desarrollo han de recurrir al crédito. Se dogmatiza que ninguno ha de autofinanciar su propia fuerza de trabajo.

3.- Privado cada país de la libertad de emitir su propia moneda para impulsar su desarrollo, ha de recurrir sin remedio a los prestamistas internacionales.

4.- Como consecuencia, la soberanía política queda supeditada a instituciones extranjeras, y de ahí se derivan múltiples compromisos (más allá de lo estrictamente económico) que van determinando el nuevo modo de vida de los pueblos.

Todo esto, que todavía hace 30 años era casi un secreto, es ahora conocido por amplios sectores sociales. Pero, ¿a eso se reduce todo el plan? Muchos consideran que sí, que prácticamente se ha llegado a la meta; que nos guste o no, la situación es irreversible y que debemos poner nuestra mejor cara para sacarle provecho a la globalización. Eso es tranquilizante, pero ilusorio. **El Plan es mucho más vasto e incluye múltiples sorpresas**. No es posible concretarlo en un párrafo, y será necesario examinar las cosas a través de varios capítulos. Para empezar, en la Globalización no somos socios que vayamos a compartir los logros. Tampoco somos protagonistas propiamente dicho, sino cautivos.

"¡Catastrofismo!", exclaman los neoliberales... De ninguna manera, pues en el paso de la historia también percibimos signos positivos, como dice el eminente argentino don Alfredo Sáenz: "No un optimismo total porque se soslaya una realidad oscura, ni pesimismo porque se soslaya una posibilidad de mejora, sino esperanza", la cual incluye fuerzas metafísicas de posibles cambios positivos.

Pero, volviendo al tema del Plan, ¿quiénes lo conciben? ¿Quiénes pueden disponer de recursos suficientes para venirlo aplicando país por país, Continente por Continente?

VIENEN DE LEJOS, PERO SIMPLIFIQUEMOS LAS COSAS Es prematuro, en estas primeras páginas, ahondar en la genealogía de los autores del plan, cosa que se hará más adelante. Para simplificar las cosas, concretémonos, por ahora, a lo fundamental que nos revela la historia de los últimos 200 años.

1.- Habiendo derrotado a Napoleón en 1815, Inglaterra afianzó su posición de primera potencia en Europa. Decir Europa, en aquel entonces, era casi decir el mundo entero, ya que Estados Unidos todavía no era potencia, y ni siquiera superaba considerablemente a México.

2.- En economía, Inglaterra se encaminaba a lograr el control del oro, de las materias primas y de los mares. Su marina mercante y de guerra crecían aceleradamente. Sus Bancos concentraban crecientes fortunas.

3.- En la segunda mitad de aquel siglo (el 19) y a principios del siglo veinte, **resultaba muy natural que la clase dirigente de Inglaterra planeara la necesidad (y hasta la obligación) de velar para que Inglaterra conservara su privilegiada posición**.

4.-Consecuentemente, esa "élite" formó una organización para conservar y heredar discretamente sus posiciones, sin permitir la penetración de gente extraña. Tal organismo fue poco conocido.

5.- El riesgo de que Inglaterra perdiera su posición de primera potencia europea fue temido en Londres a

principios del siglo veinte, pero se le conjuró mediante su victoria en la Primera Guerra Mundial, en la que tuvo el apoyo de Estados Unidos (que ya en 1917 sí era una potencia sobresaliente en América).

6.- El poder bélico, político y financiero de esas dos potencias creció en forma decisiva en 1918, al terminar la guerra. Al año siguiente se formó en Londres el Royal Institute of International Affaire (Real Instituto de Asuntos Internacionales) o sea el **RIIA**. Ahí empezó a hablarse, ya concretamente, de la formación de un gobierno mundial, según el historiador británico Arnold Toynbee.

7.- Colateralmente, en Estados Unidos fue fundado, en 1921, el Consejo de Relaciones Exteriores **(CRE)**. Sus padrinos fueron familias de grandes recursos financieros, quienes recientemente habían ayudado a Woodrow Wilson para que llegara a la presidencia, y en reciprocidad obtuvieron la concesión de crear un Sistema Federal de la Reserva, encargado, nada menos, que de emitir la moneda. En pocas palabras, un monopolio en manos de banqueros del **CRE**, a quienes hasta el Gobierno tendría qué acudir para obtener fondos.

8.- Sin embargo, el **CRE** (Consejo de Relaciones Exteriores) no tenía el control político, pues el presidente Harding no era de los suyos y se oponía a hacerles más concesiones, según afirma el historiador André Maurois.

Maurois refiere que Harding hizo un viaje en barco, durante el cual se dijo "que se había envenenado con langosta de conserva, pero el caso es que no existían langostas en conserva en todo el barco. Sea como fuere, el 2 de abril de 1923 expiró. Embolia, declararon los médicos, pero el público no lo quiso creer." [1]

(1) Historia de los Estados Unidos. Andre Maurois (de la Academia Francesa), cuyo nombre era Emilio Herzog. Editorial Surco. Barcelona, 1957.

9.- En las siguientes elecciones ganó la presidencia Herbert Hoover, quien no era del **CRE** y resultaba un molesto obstáculo.

10.- A continuación ocurrió la terrible crisis económica de 1929, que según numerosos historiadores fue provocada desde las altas esferas financieras del **CRE**. Hoover quedó desacreditado ante millones de desempleados, de tal manera que al terminar su período, en 1932, sus partidarios perdieron hasta la última migaja de influencia política.

11.- El ganador fue Franklin Delano Roosevelt y sus amigos del CRE, quienes lograron reelegirlo en cuatro ocasiones consecutivas y así obtuvieron –además del poder económico– todo el poder político.

12.- Acerca del **CRE** se han hecho numerosas y acuciosas investigaciones. Desde las de Emanuel M. Josephson, en las décadas de los años 30 y 40, hasta las más recientes del argentino Adrián Salbuchi, a fines de los años 90s. [1]

Tomando datos de diversas fuentes, se ha trazado el siguiente perfil del Consejo de Relaciones Exteriores:

= = Sus aproximadamente 3,000 miembros, afines entre sí, son caballeros altamente calificados en todas las disciplinas del saber; dueños de Bancos, de financieras, de aseguradoras, de periódicos y revistas, de agencias internacionales de noticias, de radiodifusoras y televisoras, de cinematográficas, de colegios y universidades. Accionistas o dueños de grandes almacenes y de empresas trasnacionales, de aerolíneas y ferrocarriles. De empresas

(1) Rockefeller Internacionalista. Emanuel M. Josephson. Nueva York, 1950.-
"El Cerebro del Mundo". Adrián Salbuchi. Ediciones del Copista. Córdoba, Argentina, 1999.

importadoras o exportadoras, de plantas de refrescos, de fábricas de armas de guerra, etc.

= = = El **CRE** proclama que sus fines son buscar la paz, la democracia y el libre comercio.

= = = Como agrupación privada, **el CRE tiene existencia propia, no sujeta al proceso electoral de los ciudadanos**, y por tanto no le obliga rendir cuentas públicas. De sus filas salen los directivos de la **ONU** del **BID**, del Banco Mundial y de diversos ministerios. En esto siempre están de acuerdo los dos partidos políticos (sea cual sea el que gane las elecciones), pues ambos, republicano y demócrata, reciben publicidad y subvenciones del **CRE**. En cuanto a los ciudadanos, ven normal que del **CRE** surjan funcionarios para puestos estratégicos, ya que todos son "hombres de éxito".

= = = El **CRE** elabora el Plan que etapa por etapa se viene aplicando para eregir el Globalismo. **Es el cerebro planificador. (Es, en suma, un poder real que le da sustento al "poder formal", integrado por el presidente de Estados Unidos, los representantes populares y los senadores)**.

Sin embargo, el **CRE** no se encarga de ejecutar su Plan. Esta función se le tiene encomendada al "poder formal" (la Casa Blanca y el Congreso) que se renueva cada 4 años y que siempre está expuesto a la crítica de la "Opinión Pública", la cual es "democráticamente" inducida a través de todos los medios informativos.

De esa manera el CRE tiene en realidad una estructura imperial, hereditaria, intocable, en tanto que el poder formal (Casa Blanca y Congreso) funciona mediante el juego democrático electoral, cambiante cada 4 años. Es un juego sumamente ingenioso en el que el ciudadano que vota tiene la convicción de estar eligiendo a los gobernantes de su

confianza, pues el proceso electoral (conteo de votos) es estrictamente democrático. Cuando el ciudadano se siente inconforme con su Presidente (sea éste del Partido Demócrata o del Republicano) tiene abierta la opción de votar por un candidato de oposición. La alternancia de los dos Partidos es fluida.

Claro que estos movimientos –estrictamente en el campo electoral– en nada afectan al CRE, que permanece muy por encima de tales vaivenes. (1)

Todo lo anterior son someros perfiles del Plan globalizador y de sus autores. Para penetrar más se requiere de antecedentes que no caben en un capítulo inicial. Pero se les irá exponiendo más adelante, conforme se aporten datos para fundamentarlos. Es cuestión de seguir cierta metodología.

Con lo ya expuesto es evidente que el mundo es conducido mediante un Plan, que tan sólo en sesenta años ha introducido cambios profundamente significativos en la vida de casi todos los países, cambios que en 1942 no eran concebibles.

De igual modo, hoy nos puede parecer inconcebible lo que quizá ocurra en diez o quince años más.

El paso de la historia conducida (no obra del azar) está siendo acelerado.

Surge entonces la pregunta: ¿a dónde nos quieren llevar?

(1) Función paralela a la del CRE es la del RIIA de Inglaterra. Ambos operan en tándem.

CAPITULO II

PRIMERA META: CONSERVAR EL PODER

DE OTRO MODO EL PLAN NO SERIA REALIZABLE

Es bien sabido que en 1921 (hace 81 años), las dinastías bancarias de Inglaterra y Estados Unidos ya ejercían una decisiva influencia económica en ambas naciones y sobre los gobiernos de Europa y América. No obstante, su meta no era quedarse en ese nivel, sino acrecentar su poder para luego desarrollar sus planes de alcance mundial. Y para esto la primera meta a conquistar era asegurar su continuidad en el mando. Hacer del poder un círculo cerrado, volverlo hereditario, a manera de un imperialismo de "élite".

La clase media –así lo vieron tales magnates– pugnaba por ascender en la escala social y obtener puestos del primer nivel. Consecuentemente, era necesario frenarla, debilitándola en diversas formas.

Un antiguo miembro del FBI llamado W. Clean Skousen, reveló en 1970 que la "élite", del poder venía desarrollando –desde muchos años antes– una estrategia para asfixiar a la clase media creándole diversos problemas, entre los cuales figuraban las cíclicas crisis económicas; la lucha de clases; la impunidad de la delincuencia; la drogadicción; la educación desmoralizante y la corrupción gradual de las diversiones y las costumbres. [1]

Acosada así, la Clase media no se organizaría para asceder a los círculos elevados del poder. **Además, oficialmente se plantearían ciertas acciones contra los mencionados problemas, pero en forma tan inoperante que nunca se les llegase a resolver**.

---

(1) El Capitalismo Desnudo. W. Clean Skousen. West Jordan, Utah, EE. UU. 1970.

Skousen cita ejemplos recientes: en 1989 se creó en Estados Unidos el **GAVI** (Asociación Financiera Internacional) para coordinar a los organismos empeñados en la lucha contra la delincuencia financiera, pero en la práctica se le colocaron obstáculos para que no avanzara. En 1998 se formó el **KYC** (Know Your Client) para combatir al narcotráfico en los Bancos, pero un año después se enviaron 130,000 mensajes electrónicos de protesta al Congreso, y éste suspendió al **KYC**.

Y así por el estilo ocurre con otras acciones inicialmente muy prometedoras, pero que luego van muriendo sin pena ni gloria.

Agrega Skousen que la doctora Bella Dodd, que había sido miembro eminente de la Comisión Internacional del Partido Comunista de Estados Unidos, le hizo la siguiente confidencia: "Creo que la conspiración comunista es sólo una rama de una conspiración mayor... Me gustaría averiguar quién maneja realmente las cosas."

Skousen se interesó en investigar "quién manejaba realmente las cosas" y encontró a personajes ilustres que confluían en los "medios", en las finanzas, en la política, en las grandes empresas, en el Sistema Federal de la Reserva, etc. Un poder tan grande,que identificarlo públicamente era casi imposible, pues los medios informativos formaban parte de esa "élite". O bien, el que se atreviera a mencionarlo sería desacreditado y ridiculizado como "cazador de brujas".

Por otra parte, Edward Griffin ahondó en ese mismo tema y afirma que líderes de la dinastía de "élite" se reunieron en 1910 en la Isla Jekyll, donde **por primera vez –que se sepa– se vislumbró un Plan de Globalización, que se apoyaría en tres pilares, aún no creados: el Fondo Monetario Internacional, una Liga de Naciones y un organismo Mundial de Comercio**.

Según Griffin, dicho Plan se demoró muchos años debido a la Primera Guerra Mundial; luego por la llegada de Hoover a la presidencia de EE.UU., y finalmente por

el movimiento político de Hitler y la Segunda Guerra Mundial. Casi terminada ésta, el campo quedó libre, de tal manera que en 1944 fueron creadas la **ONU**, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, que constituyeron la base para trabajar luego en la Globalización, perfilada ya públicamente a partir de 1994.

Griffin afirma que, igualmente, desde 1910, en la Isla Jekyll se planeó impulsar el crédito a los Gobiernos a fin de que estatizaran empresas como "un medio de derroche". [1]

ESTATIZAR Y PRIVATIZAR NO ES OBRA DEL AZAR

En efecto, a partir de 1960 los grandes organismos de crédito ofrecieron "generosos" préstamos a todos los gobiernos, pero en cierta forma **"atados" a la estatización de empresas particulares. Esto se convirtió en una consigna internacional**.

Tales estatizaciones implicaban un "derroche", pues las empresas estatizadas iban a manejarse con criterios políticos que les ocasionarían grandes pérdidas. **Luego vendría la segunda etapa, o sea la "privatización". Serían dos fases de "derroche"**.

¿Por qué y para qué?... Para que los préstamos no pudieran pagarse y los Gobiernos quedaran atados a sus acreedores. Y, a la vez, **para que los préstamos no se aprovecharan en incrementos de producción, pues en tal caso los países deudores se volverían más fuertes**.

Se ha tratado, en resumen, de debilitar naciones, de irlas pauperizando, a fin de allanarle el camino a la Globalización, la cual será el preámbulo para un Gobierno Mundial. Lo que esto significa no es percibido cabalmente ahora, en el año 2002, y la Sociedad en general aún está lejos de ver hasta dónde se nos quiere llevar.

---

(1) El Engendro de la Isla Jekyll. G. Edward Griffin. Westlakw Village. Cal. 1994.

Los cambios ocurridos hasta ahora, mundialmente, han sido grandes, pero quizá los que faltan lo serán mucho más.

DERROCHE POR CONSIGNA; ¿ACASO ES POSIBLE? Las investigaciones y las deducciones de Skousen y Griffin parecen exageraciones. Suponen un mecanismo financiero muy generoso que da créditos para estatizar empresas y que luego provoca crisis para obligar a privatizar (barato) lo que fue estatizado. ¿Muy sofisticado?... Si no fuera porque muchos países están sufriendo los efectos de tal mecanismo, se diría que ambos politólogos calumnian. Lo mismo acerca del "derroche por consigna". ¿Es posible que los países se endeuden, "derrochen" y queden peor que antes de recibir los créditos? Veamos que sí.

Deuda de México	**Dólares**		
Hasta 1970	3,800 Millones		
Préstamos obtenidos por Echeverría Hasta 1976	19,300	"	más
Por López Portillo, hasta 1982	59,100	"	más
Con De la Madrid, hasta 1988	50,500	"	más
Con Salinas de Gortari hasta 1994	40,200	"	más
Con Zedillo, hasta 2001	50,800	"	más
Con Fox (estimado al 2002)	10,000	"	más

Incluyendo diversos avales no federales, la deuda total externa asciende a 270,000 millones de dólares. **Y el país está peor que antes de recibir ese diluvio de dólares**.

Tan sólo por intereses, México paga 150,000 millones de pesos al año. Aproximadamente, en 12 o 15 años los prestamistas reciben (por puros intereses) una cantidad igual a la que prestaron, y la deuda sigue igual.

Mr. Edward Griffin afirma que el "despilfarro" es facilitado, inducido o aconsejado por los mismos prestamistas. Que éstos aconsejan, es cierto, pues en 2002 el presidente Fox le concedió la Orden Mexicana del Aguila Azteca, (nuestra máxima presea) a James Wolfensohn, presidente del Banco Mundial por sus "atinados consejos". (Igual presea se le otorgó al potentado Maurice Sonnenberg).

Hablando de "despilfarros" cabe recordar que en 1976 Echeverría tuvo 110,000 millones de pesos (con los antiguos tres ceros) para "gastos no sujetos a comprobación". López portillo continuó con igual partida. De la Madrid gozó de 400,000 millones de pesos, y Salinas de Gortari tuvo 600,000 millones en 1993 como partida "de uso discrecional". ¿Podrá esto ser considerado como derroche, ya que la nación no tiene ni siquiera derecho a saber en qué se empleó?

En 1973 el presidente Echeverría aumentó 180 diputados para que el pueblo quedara "mejor representado" con un total de 400. A continuación López Portillo creó 100 diputaciones más, a fin de que quedáramos mucho mejor representados. Por su parte, el presidente Zedillo creó 66 "asambleistas" y todo el aparato de una gubernatura del D.F. De este modo el pueblo se halla ahora espléndidamente representado.

Somos un pueblo pobre, pero con más diputados y mejor pagados que los de Estados Unidos. **¿Acaso será esto una forma de impulsar el "derroche"**?

En la elección para gobernador de Tabasco, en 1997, el "tope" oficial de gastos fue de cuatro millones de pesos, pero se gastaron 237 millones, con cargo a los contribuyentes. Las denuncias yacen archivadas.

El "Fondo de Contingencia Para Afrontar una Inminente Crisis Económica" ascendía en 1993 a 64,000 millones de pesos, pero al presentarse la crisis, en 1995,

el Fondo ya había bajado a 1,700 millones. Ningún funcionario explicó ese fenómeno.

En 1999 se anunció oficialmente que –mediante préstamos– ya había un "blindaje" económico formado por la administración Zedillista, pero al llegar Fox al poder se quejó de que sólo existía un presupuesto de egresos ya comprometido totalmente y que no le dejaba margen de maniobra. Tampoco se pidieron cuentas a ningún funcionario.

¿SE TRATA, PUES, DE DERROCHE CONSENSUADO?

Según los investigadores Skousen y Griffin, los grandes organismos prestamistas quieren que sus deudores no puedan pagar ni invertir los préstamos en producción de riqueza, pues esto los haría menos vulnerables. ¿Acaso las insinuaciones o consejos de tales prestamistas se acatan consensuadamente por los Gobiernos deudores?

Parece fantasía que así sea.

En apoyo de tal hipótesis figura la denuncia que el 4 de julio de 1995 hizo el Comité Bancario del Senado de Estados Unidos, encabezado por el senador Alfonso D' Amato, en el sentido de que "**altos funcionarios estadounidenses y mexicanos arrojaron a México a la crisis**; que hubo una especie de amasiato entre el exsecretario del Tesoro, Lloyd Bentsen, su sucesor Robert Rubin y su colaborador Lawrence Summers, por una parte, y por la otra el presidente Salinas de Gortari, el secretario de Hacienda Pedro Aspe, el subsecretario Guillermo Ortiz, el secretario Jaime Serra Puche y otros altos funcionarios." [1]

Según dicho Comité senatorial norteamericano, la finalidad de arrojar a México a la crisis fue la de asegurar la implantación del Tratado de Libre Comercio, en todo lo cual colaboraron los cuatro altos

(1) Declaraciones publicadas el 4 de Julio de 1995.

funcionarios mexicanos ya mencionados, quienes se habían posgraduado en universidades yanquis del **CRE**.

Todo estaba consensuado.

Así las cosas, parece verosímil la tesis de Mr. Griffin, del derroche prefabricado. Hay numerosos casos que resultan altamente sospechosos. Por ejemplo:

= = En 2001 la Comisión Nacional Bancaria dijo que en el cierre de septiembre las Afores (ahorro de los trabajadores) ascendían a 228,000 millones de pesos, pero el Gobierno ya había dispuesto del 91% de esa suma. Años antes el senador Conchello había augurado que el dinero ahorrado por los obreros iba a volverse agua y que los culpables no serían llamados a rendir cuentas, como en el pasado ocurrió con el fraude del INFONAVIT.

= = Más de 5,000 millones de pesos para que en un año los gasten once partidos políticos en pintarrajear paredes y colgar posters también parece derroche, por más que esté oficialmente consagrado por el Instituto del señor Woldenberg Karakowsky.

= = Con Cuauhtémoc y Rosario Robles el Gobierno del D.F. compró varios cines a fin de impulsar la exhibición de películas "de izquierda". Se han perdido así millones de pesos y no aparece ningún responsable. Cosa igual ocurrió con los millones que se gastaron para mejorar "la imagen" de la gobernadora. Claro que la imagen de los pobres del D.F. no ha mejorado en nada.

= = Se requerirían muchas páginas para relatar veintenas o centenas de derroches o fraudes. Los hay en casi todas las dependencias oficiales, en el manejo del agua del D.F., en el complejo Cantarell de Pemex; en los 7,000 millones de pesos que pasaron por las manos de Cabal Peniche; en los quinientos millones que se le reclamaron

inútilmente a Espinosa Villarreal; en la venta de "garage" que el presidente Zedillo hizo de los Ferrocarriles Nacionales, etc. [1].

= = La Secretaría de Desarrollo Social encontró gastos no comprobados por 21,000 millones de pesos en el programa de "apoyo a la población" de 1988 al 2001. El caso se cerró porque —se dijo— "resulta difícil documentar gastos por un período tan largo."

= = La apoteosis del derroche son el **FOBAPROA** y el **IPAB**, donde señorones de la Banca e influyentes empresarios realizaron un bandidaje de 900,000 millones de pesos, que Zedillo ordenó que los pague el pueblo a través de sus impuestos, en un plazo "razonable" de 30 años y en "cómodos" abonos anuales de 45,300 millones de pesos. Numerosos culpables fueron identificados, pero finalmente todos quedaron impunes.

= = Los 1,580 millones de pesos que el director de Pemex, Rogelio Montemayor Seguy, entregó al líder del Sindicato (para la campaña de Labastida), es otro derroche comprobado con tres cheques. El 10 de septiembre del 2001 se anunció este fraude; el 19 de enero del 2002 se confirmó, y el 3 de mayo se giró orden de aprehensión contra Montemayor, quien ya para entonces había huído.

Francisco Barrio Terrazas, secretario de Contraloría y Desarrollo Administrativo declaró que es difícil exigirles cuentas a "**los peces gordos**", debido a que no suelen firmar documentos con los que se les pueda fincar responsabilidades." (y sucede igual cuando los

---

(1) Ya como ex-presidente, Zedillo obtuvo puestos muy bien pagados en la Union Pacific (la compradora de los FF.CC.) y en las trasnacionales Aloca, en Procter and Gamble, en la Organización del Mercado Común, en la ONU, en la Universidad de Yale y en el CRE. ¿Será porque sirvió más a los intereses de allá que a los de acá?... "Bienestar Para tu Familia; él sabe cómo."

firman, como en el caso de los 1,580 millones de pesos de Pemex).

Interrogado el señor Barrio sobre las fortunas ilícitas de tales "peces", contestó que eso también se complica "porque se tienen que revisar movimientos bancarios que tampoco es fácil, debido a que son movimientos en el extranjero." (14 Dic. 2001).

En Estados Unidos se comentó que los "peces gordos" tienen protectores también "muy gordos."

Al mes siguiente don Francisco Barrio calculó que la corrupción asciende anualmente a 270,000 millones de pesos.

Eso lo paga el pueblo y es una deuda para la presente generación y las siguientes.

¿Habrá derroche e impunidad consensuada?

Cuando eso ocurría en los sucesivos sexenios del PRI se decía que, naturalmente, unos tenían que tapar a los otros, como hermanos de Partido. Sin embargo, hubo alternancia; salió el PRI de Los Pinos, entró su teórico opositor y nada ha cambiado.

Todo indica que tal fenómeno es receta internacional. Mr.Skousen y Mr. Griffin afirman que es un recurso del Plan globalizador para debilitar a quienes va a globalizar.

El argentino Adrián Salbuchi dice que —para abrirse paso— "el Globalismo tiene una gran capacidad de desintegración y descomposición." [1]

LA CONCERTACION QUE ARRUINO A ARGENTINA

Se trata de un país de 2.7 millones de kilómetros cuadrados (mayor que México), con 36 millones de habitantes, sin analfabetismo. Potencia productora de cereales y de carne. A lo largo de 27 años, hasta el 2001, arribó a una tremenda crisis con 15 millones de pobres, más cinco millones de desempleados, una deuda

(1) "El Cerebro del Mundo". A. Salbuchi. Ediciones del Copista. 1999. Córdoba, Argentina.

externa de 132,000 millones de dólares y con los ahorros del pueblo congelados en los Bancos. Durante el inicio de la década de los 70s. proliferaron democráticame" los partidos políticos que enconaron la lucha en las urnas. Surgieron guerrillas comunistas y hubo desórdenes y terrorismo. El Ejército tomó el poder en marzo de 1976, acabó con las guerrillas y restableció el orden. Incurrió así en lo que el neoliberalismo llama "guerra sucia" ante la "guerilla limpia" de los llamados "luchadores sociales."

En esa época fungió como ministro de Economía José Martínez de Hoz **quien seguía los consejos de Wall Street para abrirle las puertas a la importación, con perjuicio de la producción nacional**. A la vez, propició devaluaciones sucesivas, en las que los especuladores gozaron de información privilegiada para comprar dólares "oportunamente".

El tiro de gracia contra el régimen militar ocurrió con el intento de recuperar las Islas Malvinas. ¿Quién aconsejó esa acción, asegurando que Estados Unidos no ayudaría a Inglaterra porque su doctrina Monroe rechaza toda intervención europea en asuntos del Continente americano?... Se ignora, pero fue un consejo fatal.

Fracasada la recuperación de Las Malvinas, la consiguiente crisis facilitó que en 1983 llegara a la presidencia Raúl Alfonsín, de la Logia Herzl, que en seguida restableció el pluripartidismo e inició la "purga" contra el Ejército, reo de la "guerra sucia".

A la vez, Alfonsín (el Echeverría de allá) acató el plan internacional de estatizaciones, en vez de concentrar sus recursos económicos en aumentar la producción nacional. Su ministro de Economía, Domingo F. Cavallo, hizo una especie de Fobaproa para favorecer a sus amigos y obtuvo más préstamos de Estados Unidos.

Después siguió el presidente Menen (el Salinas de allá) que inició o consumó la privatización de empresas a diestra y siniestra: de teléfonos, de aerolíneas, de ferrocarriles, de servicios de salud, de

mantenimiento de parques públicos, del agua, del petróleo, de recolección de basura, etc. En cada "privatización" (como acá) se enriquecían funcionarios e intermediarios. Hubo más préstamos de Wall Street.

El ministro Cavallo, doctorado en Harvard, agigantaba la deuda, reducía las obras públicas, eliminaba subsidios y abría más las fronteras a la entrada de productos extranjeros que hacían competencia ruinosa a los nacionales. Otra de las hazañas de Cavallo fue ligar el peso a las reservas de dólares. Por cada dólar en el Banco Central se ponía en circulación un peso argentino. **Esto impedía al gobierno crear moneda propia. Así se reducía la inflación, pero a la vez se provocaba recesión, se facilitaba la fuga dé dólares y la consiguiente disminución de pesos argentinos. En suma, asfixia de la economía argentina**.

Lo que realmente cuenta para un país en recesión es aumentar su producción, que es crecimiento de riqueza y de empleo. Pero esto no era la orientación que recibió Cavallo en Harvard. Su estrategia fue: más importaciones; menos producción argentina; menos empleo y menos consumo. En ese ambiente aumentaron los "desvíos" de fondos y el latrocinio en las esferas oficiales.

En diciembre de 1999 subió a la presidencia De la Rúa, prometiendo cambios, pero en el fondo mantuvo la misma política del Fondo Monetario Internacional.

Un crédito de 40,000 millones de dólares se esfumó. La deuda oficial llegó a 132,000 millones de dólares en 2001, más la deuda de las provincias y las privadas. Intereses hasta del 7% obligaban al país a pagar casi diez mil millones de dólares al año, exclusivamente de intereses.

De la Rúa y Cavallo siguieron cortando el gasto público, lo cual abatía la producción. Alegaban que de ese modo se evitaba la inflación. Este dogma impresiona a muchos, aunque en el fondo es una trampa porque abate la producción.

En diciembre del 2001 la situación estalló. Todo un genocidio económico. Quedaron congelados 42,000

millones de dólares, depositados por el pueblo en los Bancos, más 30,000 millones en las Cajas de Ahorro. El dólar (que estaba a la par del peso) subió a más del 300%. El Fondo Monetario Internacional recomendó reducir más los gastos y devaluar. Bush recomendó "medidas de austeridad y aumento de impuestos."

Lo ocurrido en Argentina no es obra de un fatal azar. Es el resultado de un proceso recomendado desde Nueva York y ejecutado por gobernantes argentinos.

Y hay algo más que los pueblos no se explican: ¿Por qué no se les confiscan sus grandes fortunas a los funcionarios que arruinan a un país? ¿Por qué siguen impunes, disfrutando de lo mal habido? El nuevo presidente Duhalde –como Fox– no es del Partido del anterior, y sin embargo, no toca a ninguno de los culpables. ¿Será que éstos tienen protección de una fuerza más grande que la Justicia de la nación? [1]

¿Será que desbaratar la economía de un país está incluido en el Plan de la Globalización? Así lo parece.

El problema, tan sensiblemente sufrido por el pueblo, ¿tiene alguna solución?

Si se hiciera una encuesta masiva, no manipulada, la mayoría creería que llevar al poder a tal o cual Partido –de los registrados oficialmente– sería la solución.

Lo mismo en Argentina que en México.

¡Ficción pura!... Todos los Partidos son propiedad (clara o velada) del sistema que consensa las crisis.

En la actualidad los pueblos carecen de Partido. Sépanlo o no, se hallan solos.

Hay soluciones, mas no por el camino de los Partidos actuales.

---

(1) Esta interrogante se acaba de aclarar (31 mayo 2002). Bajo la presión del Fondo Monetario, y mediante trapacerías en la votación, el Senado derogó la Ley que permitía castigar a banqueros y funcionarios implicados en delitos económicos (estafas, peculado, etc.) La oposición comentó: "Estamos de rodillas ante el FMI."

CAPITULO III

NUESTRA PARADOJICA POBREZA

LA REALIDAD DE UN MEXICO RIQUISIMO

No hagamos cuenta de las enormes riqueza potenciales de México, tales como peces y mariscos en 10,000 kilómetros de costas; vetas de plata que figuran como las más ricas del mundo; veintenas de miles de kilómetros cuadrados que podrían estar produciendo víveres; decenas de miles de hectáreas con grandes ríos para sostener centros ganaderos, avícolas, porcícolas, etc. No hagamos cuenta de eso ni de otras riquezas más que no están explotadas porque la política oficial no se basa en producir, sino en dificultar la producción, en endeudar el país y en subir impuestos. Sólo hagamos cuenta de los recursos actuales y del dinero que está en circulación.

Este dinero, el que ya existe sonante y contante, es muy considerable. Bastaría para que no hubiera en México una clase media tan acosada y una clase baja tan mísera, junto a otra que vive en la opulencia.

Empecemos a hacer un balance desde abajo. **El país está integrado por 2,429 municipios. Según datos oficiales, en 1,300 de ellos (más de la mitad) hay pobreza que oscila entre la "alta marginación" y la miseria**). Por eso, durante diez años, tres millones de mexicanos huyeron a los Estados Unidos en busca del pan de cada día, separándose de su familia, de sus amigos y de su tierra. La estadística nos dice que sólo en 32 municipios se registró disminución de analfabetos, de personas carentes de servicio eléctrico, de drenaje y de educación. **Pero, ¡oh, decepción!... Eso se debe únicamente a que se han despoblado esos 32**

municipios. Sus míseros habitantes han huido de allí.

En contraste, ¿cómo vive la cúpula gubernamental de los municipios?

MUNICIPIO	**SUELDO MENSUAL DE ALCALDES.- ENERO**
Atlatlahuacán, Mex. (Extrema pobreza). El alcalde del 2001 ganaba	\$ 30,000.^{00}
El alcalde del 2002 gana	78,000.^{00}
(Sus regidores percibían en el 2001, \$10.000. En el 2002	64,000.^{00}
Tlalnepantla, Mex. El alcalde gana	272,000.^{00}
Naucalpan, Mex. El alcalde gana (Su síndico gana \$137,000.^{00}) (Sus regidores, \$76,000, más 60 días de aguinaldo)	199,000.^{00}
Huixquilucan. Su alcalde gana	255,000.^{00}
Tecámac, Mex. Su alcalde gana	143,000.^{00}
Atizapán de Zaragoza.	222,000.^{00}
Cuautitlán Ixcalli, Mex.	315,000.^{00}
Cuautitlán, Mex	140,000.^{00}
Ecatepec, Mex. Alcalde (Sus regidores, \$70,000.^{00})	503,000.^{00}
Toluca, Mex.	243,000.^{00}
Almoloya, Mex.	154,000.^{00}

Lerma, Mex.	$ 171,000.00
Melchor Ocampo,	86,800.00
Metepec, Mex. Alcalde	116,000.00
Nicolás Romero, Mex. Alcalde	138,000.00
Ocoyoacac, Mex. Alcalde	136,000.00
Zinacatepec, Mex. Alcalde	90,000.00

(Ante el escándalo provocado por tales sueldos, y el peligro de perder las elecciones del 2003, el 28 de mayo se publicó que el alcalde panista de Ecatepec se reducía su sueldo a $147,000. También lo hicieron los de Cuautitlán Izcalli, Atizapán, Tecámac, Ocoyoacac, Huixquilucan, Naucalpan y Toluca. Ahora sus sueldos oscilan entre $127,000 y $147,000. No se especificaron "compensaciones").

En Tultitlán, Mex., los regidores ganan $104,000 pesos.

En el paupérrimo municipio de San Felipe del Progreso, Mex., los regidores perciben $70,000 mensuales, más "gratificación" anual.

En el municipio de Ciudad del Carmen, Camp., el alcalde panista se fijó un sueldo de $80,000, más "compensaciones" . En el municipio de Tapachula, Chis., se redujo el personal por escasez de presupuesto, pero el alcalde y regidores se aumentaron el sueldo a $40,000 mensuales, más un millón y seiscientos mil pesos para cada uno, a fin de que se compren un automóvil.

En Piedras Negras, Coah., se denunció que el alcalde y su esposa viajaron a París con cargo al erario municipal.

En la gran mayoría de los 2,429 municipios del país queda muy poco, o nada, para atender los más indispensables servicios públicos.

El PAN exhortó a sus alcaldes y regidores a bajarse su sueldo. Dijo que era un escándalo que algunos ganaran más que el presidente Fox. **Sin embargo, el Partido dice que no puede obligarlos a que lo**

hagan, pues constitucionalmente el municipio es libre.

En cuanto a los diputados locales, en cada Estado, se han fijado muy buenas "dietas". Coahuila tiene 32 diputados locales (además de los federales) que aparte de su sueldo reciben $110,000 (ciento diez mil) como "gratificación anual".

En el Estado de México hay 75 diputados locales (además de los federales). Sumando sueldo, bono trimestral, pago de celulares, de gasolina, de gastos de oficina y asesores, cada diputado le cuesta a los mexiquenses $170,000. (Además de 75 automóviles nuevos). En cuanto a su rendimiento, las 25 "comisiones parlamentarias" no sesionaron los cinco primeros meses del 2002. Sólo se reunieron para aprobar los viajes al extranjero del gobernador Arturo Montiel Rojas.

En la Comisión Nacional de los Derechos Humanos los funcionarios de primer nivel aparecen con un sueldo modesto de 14,000 a 18,000 pesos mensuales. Pero, además, gozan de "compensaciones" que varían de cien mil a ciento veinticinco mil pesos. Y tienen derecho a dos vehículos.

Funcionarios de segundo o tercer nivel de dicha dependencia figuran con sueldos de ocho mil o nueve mil pesos mensuales, pero se les añaden "compensaciones" de $60,000 a $69,000 mensuales.

Los del último nivel (de la misma CNDH) devengan $3,700 mensuales, aunque sus compensaciones son de $9,000. (El personal de todos los niveles tiene 40 días de sueldo por Navidad, y seguro de vida equivalente al sueldo de tres años y cuatro meses. (1)

Por lo general, en las miles de dependencias federales los directores ganan $60,000, pero sumadas sus "compensaciones" perciben en total $112,800.

Para los 500 diputados federales, su Cámara dispone de 2,951 millones de pesos. Tomando en cuenta sueldos, comisiones, aguinaldos, gastos de oficina, de asesores,

(1) Diario Oficial de la Federación. 22 de Feb. 2002.

etc., cada diputado le cuesta al pueblo, aproximadamente, cinco millones de pesos. [1]

Sin duda que nos hallamos espléndidamente "bien representados".

Además, hay otros ejemplos de que México no es un país propiamente pobre. Veamos la siguiente comparación:

Secretarios de Estado	**Percepción MENSUAL**
En México	16,667 dólares
En Estados Unidos	11,600 "
En Inglaterra	11,150 "
En Alemania	10,750 "
En Canadá	8,700 "
En Francia	6,570 "
En Argentina	5;900 "

En cuanto a presidentes, no andamos nada mal, respecto a países del Primer Mundo. Por ejemplo:

Presidentes	**Percepción ANUAL**
México	200,000 dólares
Alemania	184,300 "
Inglaterra	165,000 "
Canadá	94,000 "
España	70,000 "
Argentina	3,500 "
Brasil	2,600 "

Seguramente en varios países se toma en cuenta que el presidente tiene sueldo, más casa, comida, servidumbre y toda clase de gastos familiares que se cubren en el presupuesto de la casa presidencial, (como es el caso de Los Pinos).

---

(1) Diario Oficial de la Federación. 1º de Enero, 2002.
Los sueldos del personal de empleados del Senado (no senadores) oscila entre 11,500 y 161,000 pesos mensuales. Diario Oficial, 22-II-02.

Además, en Los Pinos hay asignados 16 puestos de subsecretarios u oficial mayor, con costo total anual de 25 millones de pesos, pues incluyen gratificaciones anuales de tres meses de sueldo. En esa misma nómina figuran 272 directores de diversos niveles, que en conjunto devengan 136 millones de pesos. Además tienen un "estímulo anual" de tres meses de salario. A este "estímulo" también se le llama "desempeño eficiente". [1]

Y en el presupuesto del 2001 figuraron 2,800 millones de pesos "para estímulos a funcionarios" (independientemente de sus sueldos) repartidos así:

Dependencias con Personal **"Estimulado"**[2]	Total de **"Estímulos"**	
Presidencia de la República	$ 19.0	millones
Cámara de Diputados	85.0	"
Senado	6.9	"
Relaciones Exteriores	35.2	"
Sría. de Gobernación	99.6	"
Sría del Medio Ambiente	207.0	"
Sría. de Marina	200.0	"
Procuraduría General de la República	124.0	"
Suprema Corte de Justicia	78.0	"
Sría. de Educación Pública	70.0	"
Sría. de Comunicaciones y Transporte	71.0	"
Sría. de Economía	51.0	"
Secretaría de Agricultura	46.0	"
Secretaría de Desarrollo Social	37.0	"
Secretaría de Salud	31.0	"
Secretaría del Trabajo	44.0	"
Tribunal Electoral	34.0	"

(1) Análisis elaborado por la Coordinación de la Diputación del Estado de Durango, tomando en cuenta el documento "Apartado Analítico de Plazas", correspondiente a la Presidencia de la República. ("Oficio de Papel", Miguel Badillo. 26 Nov. 2001).

(2) Informe de avance de la Gestión Financiera de la Secretaría de Hacienda, entregada a la Comisión de Presupuesto de la Cámara de Diputados. (21 Sep. 2001).

Sría. de la Reforma Agraria	$ 13.0 millones
Sría. de Turismo (1)	9.0 "

Tal vez por los sueldos, compensaciones, estímulos, etc., de la "élite" gobernante, el secretario de Hacienda Pedro Aspe (en la época de Salinas) pronunció aquella frase que se hizo famosa: "**la miseria en México es un mito**"... Evidentemente tenía razón en cuanto al México de la clase gobernante.

Un ahorro considerable en salarios, compensaciones y estímulos de 26,000 funcionarios municipales, de miles de funcionarios estatales y de otro tanto de funcionarios federales, podría ascender a un total de quince mil o veinte mil millones de pesos. Consultados sobre el particular, algunos políticos dicen que eso no procede porque no resolvería los grandes problemas de México.

Evidentemente que no. Sin embargo, economistas imparciales calculan que quince mil o veinte mil millones de pesos, ahorrados cada año bastaría para impulsar la producción en varias áreas, emplear a miles de cesantes, estimular el consumo y fortalecer el desarrollo económico. Sería una reacción en cadena que además levantaría la moral del pueblo al ver que sus gobernantes corrían -en parte- la misma suerte que él, en la tan decantada política de "austeridad".

De nada sirvió que la inflación fuera de cuatro puntos el 2001 si el poder adquisitivo del salario mínimo fue inferior en diez pesos al de 1991.

Tampoco significa nada para el ciudadano que en el Banco de México haya cuarenta mil millones de dólares en la reserva (**para garantía de acreedores extranjeros**) si hay cinco millones de mexicanos sin trabajo y seis más en la economía informal. Tampoco es consolador que en las cúpulas gubernamentales los

(1) Parece raro que una Secretaria Pequeña (como la de Medio Ambiente) tenga una partida de "estímulos" mayor que la de otras Secretarías más grandes. La razón es que en éstas los sueldos ya fueron previamente aumentados y no requieren de partidas elevadas para "estímulos". A fin de cuentas hay "homologación".

sueldos hayan subido en un treinta o sesenta por ciento, en tanto que el salario mínimo se incrementó en un peso con ochenta centavos.

¿Y qué decir de los cinco ex-presidentes a quienes el pueblo les sigue pagando anualmente 260 millones de pesos?

C/u percibe **al mes** \$458,000.00 como sueldo.

Al año	5.5	millones
Además, para "sus gastos" al año	6.2	"
Para personal a sus órdenes	40.3	"
Total para cada ex-presidente al año	52.0	" [1]

Retomando la idea inicial de este capítulo: ¿Aun sin tener en cuenta nuestras enormes riquezas no explotadas, podría el país dar algunos pasos adelante utilizando mejor el dinero que está en circulación?

La respuesta es: ¡sí!... Siempre que lo quiera la clase gobernante. Pero no lo quiere. El abismo entre la cúpula gubernamental y el pueblo se ha venido ahondando en los últimos 35 años.

¿Hacia dónde nos quieren llevar?

El problema es ya claramente percibido por el pueblo. ¿Cuál sería la propuesta de solución? En un plebiscito nacional seguramente la mayoría se inclinaría por tal o cual partido y por tal o cual político. ¡Vana ilusión!... Por ahora no se ve Partido, ni político "exitoso" que no esté ligado al sistema que consensa las crisis y que protege a la impunidad. Desde luego que la solución existe, pero no es por ese camino. ...

(1) El senador Oscar Cantón ha pedido que este gasto sea sometido a discusión.

CAPITULO IV

"HILOS DEL TEJIDO CRIMINAL"

FALSO DIAGNOSTICO y FALSO REMEDIO El investigador estadounidense Alan B. Jones ha hurgado en cientos de fuentes informativas y ha ensamblado piezas sobre la historia no oficial de su país. De esa manera está planteando hipótesis audaces sobre el verdadero origen de los problemas que vive Estados Unidos, aunque todavía velados por el confort del llamado "sueño americano".

Muchos de esos problemas -dice- han sido creados para debilitar a las clases media y baja. Por ejemplo, "la monstruosa deuda nacional por cuyo saldo deberán trabajar afanosamente los contribuyentes de hoy y de mañana". Desde el asesinato de Kennedy y el ascenso de Lyndon B. Johnson a la presidencia, la deuda ha llegado a dos trillones de dólares. Es una bomba de tiempo que puede estallar el día menos pensado. La proliferación de la droga en los jóvenes estadounidenses; el odio de clases difundido entre los trabajadores; el trato privilegiado a las grandes Fundaciones y los gravosos impuestos a la clase media; el relajamiento de las costumbres y la criminalidad figuran entre los problemas que -según Mr. Jones- son oficial y deliberadamente mal diagnosticados y mal combatidos, a fin de que no se resuelvan. (1)

"En nuestras escuelas públicas -agrega- se fomenta la idiotización" que facilita el consumo de drogas y la delincuencia.

Otro sociólogo estadounidense, W. Cleon Skousen, piensa en forma muy parecida e insiste en que varios

---

(1) "Arreglemos los Estados Unidos". Alan B. Jones. Paradise, Cal. 1994.

problemas han crecido porque se les ha dejado crecer y que luego se formulan programas gubernamentales espurios, engañosos, que en apariencia tienden a defender a la sociedad, pero a sabiendas de que nada se va a lograr. [1]

¿Será posible tanto así? No es fácil admitirlo, pero... en México vemos que durante 35 años se han hecho decenas de diagnósticos sobre la delincuencia, veintenas de reestructuraciones policiacas, cambios de nombres en diversas dependencias, etc., y la delincuencia sigue creciendo.

"PREVARICADORES PARA EL MEJOR POSTOR"

Una autoridad en la materia el Dr. en Derecho Alejandro Gertz Manero, secretario de Seguridad Pública, dice: "No hay quien no se escandalice con los

> trinquetes del Fobaproa, del Ipab y de todas las siglas y apócopes que representan y cobijan a personajes muy decentes, pero también muy ladrones, muy cristianos, pero muy prevaricadores; muy revolucionarios, pero muy tranzas; de mucha derecha, izquierda o todo lo contrario, pero con dientes y uñas bien afilados."

Agrega que los "asaltantes del patrimonio público piramidaron y triangularon su botín, paseándolo por el mundo entero", con la ayuda de funcionarios públicos "que se ofrecen al mejor postor"... "Cuando de castigar

> la corrupción se trata, la estructura del Gobierno parece estar diseñada para actuar con una lentitud desesperante... Los peritajes se diluyen o se cambian al mejor postor; los testigos se contradicen o no se presentan nunca más, según sus miedos o presiones, y la figura legal 'se desvanece' para que el delincuente quede libre.
>
> "Por el contrario –sigue diciendo el Dr. Gertz Manero– si alguien de buena fe y con ánimo honesto pretende combatir toda esta inmoralidad,

(1) The Naked Capitalist.- W. Cleon Skousen. W. Jordan, Utah. 1970.

entonces la máquina oficial se transforma mágicamente para destruir a ese enemigo y todo se retuerce para proteger a la corrupción.

"Nuestro sistema privilegia y apoya expresa o tácitamente, la inmoralidad."

Por ese camino -señala el Dr. Gertz Manero- "tenemos una deuda externa impagable, una economía agarrada de alambritos, dejándonos sin Bancos, sin industria automotriz nacional, sin ingenios azucareros, y vamos encaminados a perder poco a poco el petróleo, la electricidad, el comercio, la industria y la Patria misma... Estamos a punto de quedarnos sin nación." [1]

"Las esencias de la inmoralidad pública -agrega- continuaron incólumes cuando el sistema se disfrazó de un nacionalismo farisaico, el cual dilapidó los préstamos que la ultraderecha financiera internacional le concedió a una supuesta izquierda gubernamental que dilapidaba los recursos y rendía pleitesía a la corrupción... Esos dueños de la nación y de sus tesoros detentan el poder económico, tienen cómplices y encubridores en la burocracia, en la Justicia y en los laberintos del poder. Por eso ellos no han sido tocados, ni siquiera amenazados en sus inmensas riquezas."

En esa forma tan rotunda y autorizada el secretario de Seguridad Pública señala que desde altos niveles gubernamentales se protege la criminalidad.

Acerca de este problema se han venido haciendo diagnósticos equivocados y se adoptan tácticas ineficaces para combatirlo. Frecuentemente se dice que la delincuencia es efecto de la pobreza. Sin embargo, la delincuencia más peligrosa la realizan bandas adineradas que mueven a una complicada red para robar anualmente 36,000 automóviles; es la que dispone de

---

(1) En el País de la Corrupción. Dr. Gertz Manero. Secretario de Seguridad Pública. (Octubre, 2001).

"comandos" para asaltar Bancos, industrias y comercios; es la que recluta niños para la prostitución sexual, con enlaces en el extranjero; es la que maneja los secuestros de gente rica y los secuestros "expres", que hasta hace poco se tipifican como robo y no como secuestro. (En el país hay casi 4,000 secuestros al año).

Durante los últimos 35 años se ha hablado de múltiples planes contra la delincuencia, pero no se ha hecho nada eficaz. Aquí, como en Estados Unidos, ¿operan como protectores quienes desean abrirle paso a la Globalización mediante el debilitamiento de la Sociedad?

Aquí, como dicen Jones y Skousen, ¿también se dejan crecer los problemas deliberadamente, se les diagnostica fuera de foco y se les ataca con la intención de no llegar a nada?

> En un minucioso análisis, el Dr. Gertz Manero, secretario de Seguridad Pública Federal, dice que "en los barrios de todas las ciudades la gente conoce a las bandas que hacen de sus territorios lo que quieren, siempre con la complicidad o el encubrimiento de las autoridades. Los vecinos viven una diaria frustración, humillación y rabia en una lucha diariamente perdida. Esas pandillas crecen y se enfrentan a la Policía, como ocurre en las colonias Buenos Aires, Moctezuma, Iztapalapa y otras, en el D.F., hasta que los policías acaban por ya no combatirlas. El 'porrismo' hace lo mismo en dependencias del Politécnico. De entre esas bandas surge el crimen organizado... Entre las autoridades hay el temor a aplicar sanciones... Si ahí no podemos ganar la batalla, la guerra estará perdida. [1]

El Dr. Gertz Manero especifica que "**todo el tejido criminal da los primeros pasos en la escuela, con el pandillerismo, que luego se extiende al barrio. Así adquieren sus primeros conoci-**

(1) *Pandillas Criminales. Alejandro Gertz Manero.* (13 de marzo del 2002. "El Universal".

mientos y la certeza de su impunidad frente a una autoridad ausente o cómplice. El siguiente escalón será automático; el uso cotidiano y el comercio de drogas, la prostitución y el asalto, integrándose a organizaciones criminales para delinquir en forma consuetudinaria y profesional, mediante la vinculación fraterna y morbosa con los policías corruptos.

Así, pues, los primeros hilos del "**tejido criminal**", como lo llama el Dr. Gertz Manero, se empiezan a enlazar en la escuela.

Este dato es de suma trascendencia.

UN SIGLO CON LA MISMA ENSEÑANZA

En 1905 se adoptó en la enseñanza pública mexicana el sistema "positivista" del francés Augusto Comte. Su primer postulado dice que "sólo es válido lo que podemos comprobar con la experiencia". Esto es exacto para las disciplinas científicas. **Pero Comte fue más allá y creó la seudorreligión de que el hombre (la humanidad) es lo más alto que existe en el Cosmos. El hombre no fue creado, surgió a través de etapas evolutivas accidentales**, de tal manera que si no fue creado, no hay Creador. Esto sigue enseñándose hoy, dogmáticamente, desde la Primaria, y se enfatiza en el quinto año.

Las autoridades de Educación Pública siempre han alegado que el "laicismo" es sólo ausencia de enseñanza religiosa, pero eso es falso. En la práctica, "laicismo" es ateísmo, ya que niega la existencia de Dios, apoyándose en el positivismo. Y hasta esta posición es falsa, pues tal positivismo no puede probar nada del infinito que antecede al ser humano, ni del infinito que se abre después de su muerte. Suprime, por decreto, la existencia de Dios y suscita un enfrentamiento entre niños y padres. Sus padres pretenden enseñarles una cosa y en la escuela se les enseña lo opuesto. Esto es

antidemocrático y violatorio de los derechos de padres e hijos.

Las primeras generaciones de niños y jóvenes mexicanos sujetos a esa enseñanza descristianizadora no la asimilaron cabalmente, debido a la influencia de sus padres y del medio, pero al correr de los años las circunstancias han cambiado. Los padres –abrumados por las crisis económicas y por las distancias a recorrer, o embebidos en la T.V.– ya no dedican suficiente tiempo a sus hijos, de tal manera que éstos han quedado casi totalmente a merced de la facciosa enseñanza pública. **Así, las nuevas generaciones vienen adquiriendo la idea (casi convicción) de que no existe un Ser superior, de que no hay valores y de que todo es permisible**.

En 1970 (a cien años de que en Francia se oficializó el "laicismo" de Comte) el presidente Echeverría radicalizó aún más la enseñanza pública. Hubo descontento de los padres de familia y reclamaron su derecho a participar en el plan educativo impuesto a sus hijos, inculcándoles que la enseñanza de sus padres ("ignorantes", "oscurantistas" o "anticuados") es falsa porque la Ciencia demuestra que no existe creador.

Ante los reclamos de los padres de familia, el Gobierno les negó totalmente el derecho a influir en la educación oficial. Entonces (1974) un periodista redactó pequeños folletos (con costo de 20 centavos) dirigidos a padres de familia y a los propios estudiantes. En esencia, se mencionaban los puntos básicos de los libros de texto. ¿Te han enseñado esto? Pues bien, lo correcto es esto otro. ¿Te presentan tal cosa como científica? Pues no es así, por esto y aquello.

La idea era que la Unión de Padres de Familia hiciera circular ese folleto entre estudiantes y sus padres, ya que la mayoría de éstos carecían de antecedentes para alertar a sus hijos acerca de las enseñanzas capciosas. Pero resultó que los líderes de la Unión de Padres ya se hallaban controlados por el Gobierno y paralizaron las

voces de alerta. O sea que no debería difundirse ninguna versión diferente a la gubernamental. Ahora bien, ¿cuáles son las bases dizque "científicas" del llamado "laicismo"?... Uno de los abanderados de esas ideas es el famoso Carl Sagán. Su libro "Cosmos" y su película del mismo nombre, que se difunden en todos los idiomas y se muestran a la juventud como "ciencia comprobada", dicen –entre otras cosas– lo siguiente:

> "Hace exactamente 75 millones de años nuestros antepasados eran los mamíferos menos atractivos de todos; seres con el tamaño y la inteligencia de topos o musarañas arbóreas. Se hubiese precisado un biólogo muy audaz para imaginar que esos animales llegarían eventualmente a producir un linaje que domaría actualmente la Tierra.
>
> "Hace 75 millones de años –agrega Sagán– la materia inerte no vivía, ni sentía, ni pensaba, pero dio un salto dialéctico y la materia se transformó en conciencia.
>
> "Se organizaron moléculas, y se dio impulso a complejas reacciones químicas, sobre la superficie de arcillas. Y un día surgió una molécula que por puro accidente fue capaz de fabricar copias bastas de sí misma. Se inventó el sexo. Formas que antes vivían ibres se agruparon para constituir una célula compleja con funciones especializadas... y el Cosmos pudo catar y oler. Evolucionaron ojos y oídos y ahora el Cosmos podía ver y oír. Y luego unos determinados animales arbóreos se bajaron de los árboles y se dispersaron. Su postura se hizo erecta." (Textual)

Muerto a fines del siglo pasado, Sagán dejó una especie de testamento en su obra "El Mundo y sus Demonios", en el cual afirma que "la creencia en Dios, el satanismo, la charlatanería, las brujas, el espiritismo y los extraterrestres son falsedades. La única verdad es la Ciencia.

"Un intento, en gran parte logrado, de entender el mundo, de conseguir el control de las cosas, de dirigirnos hacia un camino seguro." (En suma, la Ciencia como una especie de única religión verdadera).

Sagán era un científico brillante en muchas disciplinas, pero en lo referente a la creación de la vida es faccioso. Si no fuera por la **UNESCO** y por su abrumadora propaganda, todo eso sería rechazado en escuelas y universidades como burda superchería. La posición de Sagán es la misma que la de Jean Rostand, de la Academia Francesa de la Ciencia e inspirador de la enseñanza en boga:

"El hombre no convive con una política eterna. Todo lo que él estima, todo lo que él cree, todo lo que cuenta a sus ojos, ha comenzado con él y terminará con él."

Así las cosas, se le ha venido induciendo a la juventud que su existencia no se la debe a nadie, que carece de trascendencia y de finalidad; que es una vida accidental y fugaz en la que es permisible todo. No hay valores y cualquier acto vale lo mismo que su opuesto, o sea, nada. Tanto repetir eso en la enseñanza, muchos jóvenes llegan a creerlo. Venimos de la nada y vamos a la nada.

HEROES O "HEROES" PARA LA JUVENTUD

En la década de los años 20s. y 30s., la juventud mexicana -y en general la del mundo- admiraba a jóvenes como el piloto español **Ramón Franco**, que en 1926 atravesó el Atlántico Sur en un avión monomotor (el Plus Ultra); al aviador estadounidense **Carlos Lindebergh**, de 25 años de edad, que cruzó el Atlántico Norte, de Nueva York a París, en 33 y media horas de vuelo solitario; al piloto mexicano **Emilio Carranza**, que hizo tres vuelos notables, incluso el de México a Washington. Su muerte, a los 23 años de edad, conmovió a jóvenes y adultos. Otro aviador muy

admirado fue **Pablo Sidar**, que en su avión "Ejército Mexicano" recorrió en triunfo todos los países iberoamericanos, y que luego pereció, a los 34 años de edad, cuando intentaba realizar el vuelo más largo del mundo, de México a Buenos Aires.

Todos ellos abrieron rutas y dieron inconmensurable impulso a la aereonavegación, a la vez que un ejemplo de estudio y valor.

En aquellas décadas la juventud también tomaba como ejemplo a adultos distinguidos. Por ejemplo, al noruego **Roald Amundsen**, que exploró los polos Norte y Sur, fijó la posición del Norte magnético, escribió cinco libros y se perdió en los hielos del Artico cuando trataba de rescatar a otro explorador, el italiano **Humberto Nobile**, cuyo dirigible "Italia" se había estrellado.

Eran hazañas de espíritu de superación y de servicio. Por otra parte, se exhibían películas de **Dolores del Río, Ramón Novarro, Cantinflas, Jorge Negrete, Pedro Infante, Lon Chaney, Gary Cooper, John Wayne**, que no recurrían a lépero lenguaje ni a escenas de aberraciones sexuales para llenar los cines, (antes más grandes que los de ahora).

En aquellos años se leía en las escuelas "Corazón Diario de un Niño", de **Edmundo D'Amicis**; las novelas instructivas de **Julio Verne** o de **Salgari**; poemas de **Nervo**, **Díaz Mirón**, **Gabriela Mistral**, **Rubén Darío**, etc. Y en un rango diferente figuraban obras de **Gustavo Le Bon**, **Vasconcelos**, **Junco**, **Alexis Carrel**, **Bulnes**, **Aristóteles**, **Spengler** y diversos clásicos editados por la Secretaría de Educación. Ahora, en las primarias, se dejan tareas con novelas vulgares salpicadas de alusiones blasfemas.

En resumen, a mediados del siglo pasado la Juventud todavía no estaba siendo empujada diariamente a entrar en el "**tejido criminal**".

Ahora los ejemplos a seguir son el **Che Guevara, Mao-Tse-Tung, Fidel Castro, Michael Jackson y el "Mosh"**. En muy altos círculos universitarios, **Sagán, Marcuse o Rostand**.

Además, hay un alud de pornografía, incluso la de aberraciones sexuales, y toda es "licitada" oficialmente y exhibida en cada esquina. ¿Frenar esto? ¡Imposible! –se dice– porque sería coartar la libertad. No sólo eso, sino que el Instituto Federal Electoral (sostenido con dinero de los impuestos de toda la Sociedad) subvencionó en un año, con diversas cantidades, al "Orgullo Lésbico Gay" de San Pedro Ixcatlán, Oax.; al "Orgullo Lésbico Gay" en Puebla; a otro igual en Aguascalientes; al "Movimiento Lésbico Gay la Diversidad Sexual y sus Derechos"; a la Mesa Redonda "Diversidad Arcoiris"; al "Seminario Lésbico Gay" de Jalapa de Díaz, Oax., y a otras organizaciones por el estilo, según lo consigna el Diario Oficial de la Federación del 23 de abril del 2001, página 35.

Otras subvenciones por $114,000 (ciento catorce mil pesos) se dieron a diversos grupos de "izquierda socialista". Todo eso en un rubro llamado "Educación y Capacitación Política". ¿Puede concebirse que es de interés social fomentar la proliferación de los "gay"? Así, ¿qué se puede esperar?

Aunque es de justicia precisar que esta política "social" no es invento mexicano. Las grandes Fundaciones de Estados Unidos están exentas de pagar impuestos, a cambio de que realicen "obras sociales", de tal manera que la Fundación Joyce Mertz-Gilmore dona trescientos mil dólares a la "Alianza Gay Lesbianas Contra la Difamación". La Fundación Bush da sesenta mil dólares a la "**Organización Homosexual de Minnesota Para el Avance de los Derechos Homosexuales**". La Fundación Columbia aporta treinta mil dólares a "**Padres, Familiares y Amigos de Lesbianas y Gay**".

Esa misma Fundación Columbia concedió 150,000 dólares para realizar una campaña a fin de "mejorar la transparencia y aceptación de los asuntos Gay y Lesbianas" , según los programas de apoyo. Hacen otro tanto, con diversos subsidios, las Fundaciones Boston, David Geffen y Lyncy.

Por eso se ha llegado al grado de que en Washington se hayan realizado grandes manifestaciones del 'Orgullo Gay' y de que el Ayuntamiento de San Francisco esté concediendo, como servicio social, el pago de sesenta mil dólares a ciertos "gay" que desean hacerse operaciones a fin de convertirse en una especie de "mujeres".

Como vía paralela -aunque con argumentos distintos- las Fundaciones Ford, Hewlett, MacArthur y Kaiser dan un total de un millón de dólares al **SIECUS** (Consejo Para la Información y Educación Sexual de los Estados Unidos), a fin de que impulse la filosofía del Nuevo Orden Mundial. Diversos grupos de padres de familia protestaron, alegando que el **SIECUS** desorientaba la educación sexual, pero se les contestó que tal organismo se ajusta al liberalismo, base de la democracia. [1]

En fin, ese tipo de enseñanzas sólo están dando frutos negativos, tanto allá como acá. La institución mexicana Desarrollo de la Familia estima que cuando menos 16,000 niños mexicanos figuran en el comercio sexual de la pederastia internacional. Estima que los más altos niveles de esa prostitución se ubican en Costa Rica, Colombia, Brasil y República Dominicana.

EVIDENTE OMISION DE LA SOCIEDAD

Regresando al auge de la delincuencia, cuyo "tejido criminal se inicia en la escuela", según el Secretario de Seguridad Pública (Dr. Gertz Manero), los regímenes gubernamentales se niegan a cualquier rectificación. Dicen que eso sería violar el "laicismo".

Detrás del "laicismo" se esconde la descristianización. ¿Consigna masónica? Así se sabe desde principios del siglo pasado. Ahora es también consigna de la

(1) Las Fundaciones Norteamericanas y la Agenda Secreta de las Elites.- Publicado en The Spotlight de Washington. 1998.

UNESCO, dependencia de la **ONU**, la cual, a su vez, depende del **CRE**.

Y bien, ante la delincuencia que roba a diestra y siniestra; que viola a una hija o a un hijo; que prostituye a una niña o a un niño; que secuestra; que aplica la pena de muerte a quien le da la gana, ¿qué ha hecho la Sociedad?

¿Acaso la Sociedad no es un organismo vivo que ya debería haber comenzado a reaccionar? Quejarse un vecino con otro no es solución. En el Distrito Federal se registran oficialmente 500 actos de delincuencia diariamente, y por lo menos ocurren otros 2,500 que no son denunciados porque se sabe que no van a ser atendidos. **Al mes hay 90,000 personas directamente agraviadas, que sin duda afectan –cuando menos– a dos personas de su familia que también sufren por el mismo agravio. O sea, un total de 270,000 víctimas cada mes.**

¿Por qué no han surgido tres o cuatro de las víctimas adineradas que agrupen a tan enorme número de víctimas? Son más de tres millones al año. Suponiendo que sólo el 10% aceptara militar en una Asociación Defensiva, serían 300,000 miembros durante el primer año. ¿Habrá un líder que inicie la tarea? O varios líderes "encapuchados". (1)

Una Asociación de ese tipo ejercería presión para que las autoridades hagan algo efectivo. A través de prensa, Radio, T.V. y manifestaciones insistiría en lo siguiente:

1.- ¡Ya no más engaño! Durante 32 años no se ha frenado el incremento de la delincuencia. ¡Abajo complicidades!
2.- Urge detener el desmoronamiento económico como factor que nutre al hampa.
3.- Urge romper el "**tejido criminal que se inicia en la escuela**." No sólo matemáticas; también moral.

---

(1) Sería una asociación secreta a fin de protegerse.

4.- Combatir las "bandas de barrio", kindergarden del hampa.
5.- El criminal es criminal aunque no tenga 18 años.
6.- Los constituyentes de 1917 consideraron indispensable la pena de muerte (Art. 22). Ahora se justifica más. Que no se siga pisoteando la Constitución en beneficio de secuestradores, asesinos y violadores. [1]

Pero, si una Sociedad –como orgnismo vivo– no reacciona; si no se agrupa en legítima defensa, sea por temor, por egoísmo o por nula solidaridad, ya no cabe preguntar "a dónde nos quieren llevar", sino un lastimero lamento: "¡a dónde nos siguen llevando!"

Según la estadística más confiable (Icesi), el hampa obtiene, **anualmente**, un botín de 50,000 millones de pesos.

LA NUEVA POLICIA FEDERAL PREVENTIVA

En el año 2000 empezó a formarse la Policía Federal preventiva. En 2002 cuenta con nueve mil elementos, en su mayor parte procedentes de la policía militar del Ejército. Es la única corporación que apoya a la Secretaría de Seguridad Pública Federal, a cargo del Dr. Gertz Manero.

Esta nueva Policía, pese a sus muy reducidas proporciones, ha dado magníficos resultados. Es llevada a los puntos más amenazados: a Tijuana, a Ciudad Juárez, a Puebla, etc., y desde luego opera (homeopáticamente) en el D.F.

El resto de los cuerpos policíacos del país consta de 350,000 hombres, dependientes de las autoridades municipales y estatales, y es bien sabido que se hallan contaminados de corrupción e impunidad.

El Dr. Gertz Manero, secretario de Seguridad Pública Federal, tiene magníficos planes para federalizar la seguridad en todo el país, conforme al ya probado

---

(1) En el sexenio de Avila Camacho (1946-52) se fusiló a un individuo que violó a una señora casada. Durante mucho tiempo no volvieron a ocurrir casos de ese tipo. Después se fue imponiendo la propaganda en favor del victimario.

molde de la nueva Policía Federal Preventiva, que depende de él. Además, es partidario de que el Ejército participe en la tarea de dar seguridad pública.

Falta ver cómo los buenos planes del Dr. Gertz Manero serán torpedeados por legisladores, partidos políticos, medios de información y la jauría de "populistas" y "marxistoides" más inclinados a proteger a los victimarios que a las víctimas.

CAPITULO V

EL AJEDREZ DEL GLOBALISMO

TRES GAMBITOS PARA ARRUINARNOS Contra lo que generalmente se cree, el Plan globalizador no es tan reciente como se supone. Hace muchos años que empezó a mover sus piezas, como en el ajedrez, a fin de preparar una serie de "jaques", con vista al "mate". Dos días después de haber ordenado la invasión armada de México con la ocupación de Veracruz en 1914, el presidente Wilson declaraba a The Saturday Evening Post: "La lucha es por la tierra, sólo por la tierra". Y luego

> agregó: "Naturalmente no serán los Estados Unidos los que repartan las tierras mexicanas, pero no descansaré hasta que ello sea una realidad." [1]

Derribado el presidente Huerta, su sucesor, Venustiano Carranza, desvió el golpe del reparto hacia las tierras ociosas, no repartiendo las que se hallaban en producción. Pero le fue mal y acabó asesinado.

A su turno, el presidente Obregón se vio acorralado porque Estados Unidos le negaba el reconocimiento y accedió (Octubre de 1922) a iniciar la supresión de la propiedad privada en el campo para repartir ejidos. La infraestructura de producción agrícola -de más de cien años de existencia- comenzó a ser desarticulada.

El presidente Cárdenas (1934-1940) aceleró ese proceso (con el agrado del presidente Roosevelt), y repartió casi 20 millones de hectáreas, incluso entre gente que no sabía trabajarla ni tenía con qué.

---

(1) Esta política impuesta a México no se practica dentro de Estados Unidos porque es ruinosa.

Todo un desastre, y vendría algo peor.

El Plan mundialista no es un ente manco. Tiene su "derecha" en Wall Street y su "izquierda" en el marxismo. Valiéndose de ésta, en 1968, allanó el camino a Luis Echeverría para que llegara a la presidencia y cancelara el plan económico de Desarrollo Estabilizador. [1]

Echeverría nos lanzó a un desbocado endeudamiento, y dos meses antes de terminar su período firmó con el Fondo Monetario Internacional un pacto traicionero, encubierto bajo el nombre de **Convenio de Facilidad Ampliada**. Entre otras cosas muy graves, se especificaba que México eliminaría en el futuro los subsidios a las exportaciones (debilitando así nuestro comercio exterior); que bajaría los aranceles a las importaciones (dañando así al productor mexicano), y que se elevarían los impuestos (debilitando así a la clase media). [2]

Eso se iría realizando por etapas, a espaldas del pueblo. Los dos sexenios siguientes dieron encubierto impulso a ese plan. Un paso ya muy visible lo dio el presidente De la Madrid en 1986 al adherirnos al GATT (Acuerdo General Sobre Aranceles Aduaneros y Comercio), el cual nos exigía que los aranceles mexicanos de más del 100% se redujeran al 50%. Así varios productos procedentes de EE.UU. les harían competencia ruinosa a los productos mexicanos. **Pero en seguida ocurrió algo increíble: De la Madrid dio más de lo que se le pedía y bajó el arancel al 20%. Esto facilitaba que más rápidamente se empezara a aplastar a los productores mexicanos.**

En el siguiente sexenio, Salinas de Gortari implantó el Tratado de Libre Comercio el primero de enero de 1994.

Para empezar, no es Tratado de Libre Comercio, pues en tal caso seríamos libres para aumentar o

---

(1) El verdadero significado del "Movimiento del 68" se explica en "Un Posible fin de la Crisis", de S. Borrego E.

(2) México en el siglo XX. Catálogo Documental de la Secretaría de Gobernación. Archivo General de la Nación, 1999. (Pág. 181).

disminuir nuestras importaciones de víveres, según nuestras necesidades. Pero lo que se esconde detrás de "libre comercio" significa que México se compromete a ir abriendo sus fronteras para que cada año entre más mercancía de Estados Unidos, aun cuando se dañe al productor mexicano.

Como preámbulo a la puesta en marcha del TLC, el presidente Salinas de Gortari eliminó (1989) los precios de garantía a trigo, cebada, sorgo, arroz, soya y oleaginosas. La Conasupo dejó de comprar esos productos y los abandonó a su suerte. **Así se empezaba a ceder nuestro mercado al extranjero. A continuación se cancelaron precios de garantía a otros doce cultivos básicos.**

PRODUCCION DE MAIZ.- En el TLC los campesinos productores de maíz quedaron parcialmente "protegidos" con aranceles que irían disminuyendo gradualmente, a través de 15 años, hasta llegar a cero en el 2009. Sería una larga agonía.

Inicialmente se permitía que cierta cuota de maíz extranjero entrara sin pagar arancel, pero el excedente de esa cuota debería pagarlo. **Sin embargo, ocurrió otra vez lo inconcebible: el presidente Zedillo cedió más de lo que se le pedía y autorizó que el excedente también quedara libre de aranceles.** Según el Banco de México, la cuota que anualmente podía entrar sin arancel era de 2 millones 800,000 toneladas. Pero la cuota se excedió en 2 millones 900,000 toneladas, que deberían haber pagado arancel del 189%, según el TLC, y no pagaron nada porque Zedillo así lo ordenó. "El Gobierno

> mexicano realizó dumping en contra de los productores nacionales de maíz al eliminar los aranceles que protegían su producción." [1]

Eso era una forma de privilegiar a los granjeros estadounidenses, los cuales disponen de elevados

(1) ¿Cuánta Liberación Aguanta la Agricultura? Estudio elaborado por 30 diputados y senadores de la LVII Legislatura.

subsidios y de los poderosos carteles Cargill-Monsanto, ADM-Deyfus, y otros, para vender sus productos en México.

En 1993 (antes del TLC) importábamos maíz estadounidense por valor de 35 millones de dólares. Y en 1998 tales importaciones subieron a 521 millones de dólares. Como consecuencia, el campesino mexicano perdió la cuarta parte del mercado doméstico.

A los campesinos mexicanos que tan dificultosamente siembran maíz se les vino la competencia encima. Quedaron a la intemperie, fueron arrojados a los leones. No obstante, el maíz mexicano se niega a morir y se ha mantenido la producción anual en 18 millones de toneladas. Pero sus utilidades han disminuido y el número de mexicanos pobres y míseros sigue aumentando.

PRODUCCION DE FRIJOL.- Por ser uno de los alimentos básicos populares, el frijol pudo haber quedado fuera del Tratado, como Canadá hizo con algunos artículos suyos. Pero el régimen de Salinas lo había incluido ya en la supresión de aranceles decrecientes, a través de 15 años, hasta llegar a cero en el 2009.

Y eso no fue todo. También se permitió la entrada de importaciones libres de arancel por encima de la cuota del Tratado. De esta manera se llegó a la grave crisis del año 2000, cuando se quedaron sin venta grandes cantidades de frijol mexicano y los precios cayeron 45% respecto a 1993, víspera del TLC.

En 1996 se permitió la entrada de 116,000 toneladas de frijol, no obstante que la cuota era de 53,000. Y en 1998 se autorizó la entrada de 116,000 toneladas sin arancel, cuando la cuota de ese año era de 56,000 toneladas. Quedaron sin venderse (hasta febrero del 2002) 248,000 toneladas de frijol mexicano.

Se fueron así del país 140 millones de dólares en favor de los agricultores estadounidenses. ¡Todo un regalo!... El mercado nacional perdió aproximadamente

más de mil millones de pesos. Esto explica el aumento de campesinos pobres o míseros, y su huída a las ciudades mexicanas o a los EE.UU.

PRODUCCION DE TRIGO.- Por diversos motivos México se encontraba, en este ramo, mejor situado que Estados Unidos. **Nuestra producción era superior y sí podíamos competir: 4.1 por hectárea frente a 2.3 en Estados Unidos**.

Pero, ¿qué pasó?... Se autorizaron importaciones masivas, muy por encima de las cuotas del Tratado. Los productores estadounidenses vieron con agrado que les cedíamos nuestro mercado y que sus ventas se duplicaban en 1996. **Eso les hizo ganar 300 millones de dólares anuales, en promedio. Entretanto, al campesino mexicano se le iban de las manos 2,400 millones de pesos al año**.

El Estudio de los legisladores dice: "Las políticas agrícolas internas se han orientado a sacrificar a los productores nacionales". (Pag. 139) .

PRODUCCION DE SOYA.- Este es un producto esencial para la industria aceitera nacional. Se utiliza como materia prima para elaborar aceites y diversas oleaginosas. Antes del Tratado, México producía el 50% de lo que consumía, pero en dos años, después del TLC, la producciÓn de soya mexicana quedó prácticamente extinguida. En este ramo cedimos un mercado de ochocientos millones de dólares anuales, en promedio. Más de seis mil millones de pesos.

PRODUCCION DE SORGO.- Es el grano forrajero más importante a nivel nacional para alimentar al ganado. Unilateralmente se le abrieron las puertas a las grandes trasnacionales, y al sexto año del Tratado ya les habíamos cedido el 70% del mercado nacional.

PRODUCCION DE ARROZ.- 18,500 productores dejaron de sembrar 222,000 hectáreas, y otros 6,500

estaban apunto de secundarlos porque no tienen forma de vender 180,000 toneladas de producto almacenado.

Por otra parte, los industriales del café se quejan de lo mismo y dicen: cierren las importaciones de víveres subsidiados o dennos subsidios para competir con ellos.

De 2,429 municipios que hay en el país, sólo 93 no tienen braceros en Estados Unidos. La emigración, con papeles o sin ellos, sigue adelante. Mexicanos jóvenes, fuertes, se ven forzados a separarse de sus familias, sus amigos y su tierra, para ir a tierras remotas, hostiles o "altamente peligrosas", como los que laboran en Alaska e islas adyacentes, a 45° bajo cero.

Seguramente más informado de la traición que se ha cometido contra el campo mexicano, el presidente Fox les recomendó a unos campesinos que aprendan jardinería para que se vayan a trabajar al vecino país. En otra ocasión les aconsejó que si quieren seguir haciendo agricultura, se hagan de un changarro, "que por cierto –dijo– les va a dejar más que la agricultura."

Por lo visto, tampoco Fox se muestra dispuesto a intentar algo en favor del campesino. Los pocos rasgos positivos del TLC, como el aumento de exportaciones en hortalizas, no compensan las pérdidas en todo lo demás. El déficit es de 9,000 ó 10,000 millones de pesos al año, lo cual **afecta particularmente a tres y medio millones de productores mexicanos. Incluyendo a sus familias daña a 17 ó 18 millones de habitantes**.

La fase iniciada por Salinas de Gortari la coronó su sucesor Zedillo. Tal vez por eso se le ha recompensado en Estados Unidos con cinco asesorías, pródigamente pagadas en dólares, además del sueldo que vitaliciamente sigue cobrando en México.

Ahora bien, no puede considerarse que un Tratado sea eterno. Se pueden pedir revisiones, dice la Comisión de Estudios de la Cámara de Diputados. Prácticamente es lo que ha hecho Estados Unidos cuando cierto tipo de importaciones lesiona los intereses de sus ciudadanos.

Desgraciadamente, nunca se ha oído que un presidente mexicano lo haya intentado. La regla sigue siendo: dar más de lo que se nos pide.

En 1943 el presidente Avila Camacho firmó un Tratado Comercial con Estados Unidos (en cierta forma favorable para los dos países) a fin de reducir aranceles y abrir las fronteras en ambos sentidos. Pero tres años después se vio que ya resultaba perjudicial para México, pues las circunstancias habían cambiado porque la producción masiva estadounidense se estaba adueñando de nuestro mercado, con perjuicio de los productores mexicanos. Entonces el presidente Miguel Alemán renegoció el Tratado, de tal manera que se elevaron nuevamente los aranceles a las importaciones, en 1947. [1]

Enel caso del TLC ningún presidente ha intentado hacer algo para proteger al productor mexicano. Por el contrario, Salinas y Zedillo dieron más de lo que se nos pedía. [2]

DESPUES DE LOS JAQUES, EL MATE

Cuando Salinas de Gortari hizo reformar el artículo 27 constitucional para dar en propiedad la tierra a los ejidatarios, muchos aplaudieron entusiastamente. **La tierra dejaba de ser del Estado y pasaba a la propiedad privada. Pero eso era una bomba de tiempo que ya está estallando**. Como a la vez que se le daba la propiedad al ejidatario se abría la frontera para que los granjeros norteamericanos capturaran nuestro mercado interno, de muy poco (o de nada) iba a servirle al campesino mexicano ser dueño de una

(1) Cuando el Peso valía más que el Dólar. Héctor Hugo del Cueto. 1959.
Aquel tratado de 1942 ocasionó la devaluación de 1948, pero el presidente palió el golpe emprendiendo numerosas obras públicas que crearon más empleos y vigorizaron la economía en general.

(2) En EE. UU. el "Time" declaró "Hombre del año" al presidente Salinas. 4-I-1993.

parcela. Por el contrario, la competencia extranjera lo aplastaría. El campo mexicano, casi sin subsidios oficiales, no puede competir con los granjeros estadounidenses que disfrutan de subsidios anuales por 120,000 millones de dólares, según lo especifica la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas.

Para el 2003 está previsto en el TLC que se abran nuestras fronteras, ya sin arancel, a la importación de veinte productos del agro estadounidense. El campesino mexicano perderá ventas por valor de 90,000 millones de pesos, lo que significa que los granjeros de Estados Unidos ganarán 10,000 millones de dólares más.

Según el INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), dos millones de campesinos ya han dejado sus lugares de origen, y en un futuro próximo –si antes no se emprende algo para evitarlo– irán emigrando seis millones de familias, o sea, de 24 a 30 millones de personas. ¿A dónde irá este doliente éxodo de mexicanos traicionados?

En el ajedrez se estila hacer una movida maliciosa (o gambito), de tal manera planeada que parezca favorable al contrincante, pero que movidas después lo perjudique. **En el campo mexicano la Casa Blanca nos hizo desde 1914 la jugada de los ejidos forzosos; tiempo después nos impulsó la privatización de los mismos, y finalmente nos impuso el Tratado de Libre Comercio**.

La diferencia, respecto al ajedrez, es que en este caso los gobernantes mexicanos se han prestado (consensuadamente) a que nuestro juego se pierda.

Para el 2009 está previsto en el TLC que se consumará la apertura total en toda clase de productos agropecuarios estadounidenses. Como para entonces la miseria del campesino mexicano será desesperante –si antes no se hace algo para detenerla– estará dispuesto a malbaratar su tierra. Las presuntas sociedades mercantiles o civiles serán prestanombres de compradores extranjeros, que en todo caso les

ofrecerán a nuestros campesinos que se conviertan en peones de lo que antes era su parcela propia.

Un nuevo latifundismo, pero no de hacendados mexicanos. Así se perfila el futuro. México puede perder su cimiento, que es el suelo.

Lo que Santa Anna no alcanzó a entregar lo han venido entregando cinco presidentes y sus respectivos Congresos de la Unión.

¿Son ellos los únicos culpables? Desde luego que no. El México urbano jamás se ha interesado por sus hermanos del campo. Ni las Cámaras de Diputados, ni las de Senadores, ni los líderes de las organizaciones ganaderas y campesinas, ni los medios de información, ni los partidos políticos, han movido un dedo para alertar, frenar o paliar la serie de golpes que se iniciaron en septiembre de 1976 con el **Convenio de Facilidad Ampliada**.

Este proceso que ha venido desarrollándose durante 26 años no admite la pregunta de "¿a dónde nos quieren llevar?, pues en realidad ha sido una entrega "consensuada".

Aún faltan siete años para la consumación del drama. Muchas cosas se pueden hacer, o intentar. ¿Habrá algún sector que dé un primer paso al frente?

En una rápida lectura puede parecer que los dos capítulos siguientes no guardan relación con los anteriores.

Sin embargo, hay una profunda relación de continuidad si se toma en cuenta que lo religioso ha estado siempre presente en la historia de la humanidad.

La crisis es ahora mundial. De un lado rige el caos de valores, en tanto que en el otro va triunfando un Plan de minuciosa constancia y astucia.

Son dos concepciones del mundo que se enfrentaron hace dos mil años, específicamente en el ámbito religioso (metafísico). En este mismo ámbito llegarán a su culminación.

CAPITULO VI

YA NO ES SECRETO

GRANDES CAMBIOS, Y AUN FALTAN MUCHOS En los últimos sesenta años el mundo ha sido transformado por grandes sucesos que no ocurren por caprichos del azar, sino que vienen siendo programados. El Programa ya no es prácticamente un secreto. Se sabe que días antes de terminar la Segunda Guerra Mundial surgió la **ONU** el inmenso poder económico del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial y del **BID**.

Se sabe, también, que el Consejo de Relaciones Exteriores (CRE) suministró expertos para esas organizaciones y para todas las demás que se fueron bifurcando a fin de controlar, mundialmente, las más diversas actividades políticas, sociales, educativas, laborales, campesinas, económicas, informativas y filosóficas.

En suma, se sabe –en muy amplios niveles– que la Gran Cúpula de ese poder (el mayor que ha existido en el mundo) está formado por judíos. **Mencionar esto no tiene nada qué ver con semitismo o antisemitismo. Es historia antigua y actual**.

Dice el teólogo Meinville: "El judío llena todo, a pesar de ser una infinitésima minoría. ¿Cómo y por qué se perpetúa? ¿Qué período de la historia se puede escribir sin mencionar a este pueblo?"

Agrega que el pueblo judío fue predestinado para llevar el Evangelio a todos los demás pueblos, pero que equivocó esa misión al grado de creer que su destino es convertirse en amo del mundo.

¿Cómo pudo darse, psicológicamente, tan gran vuelco?

La respuesta puede hallarse en el insólito adoctrinamiento que dicho pueblo ha venido recibiendo durante **4,000 años**, desde Abraham. **Sus cinco libros sagrados (Génesis, Exodo, Levítico, Números y Deuteronomio) condicionan de modo tan exclusivo –y excluyente– sus pensamientos y sus sentimientos que lo han convertido en un pueblo único en su género, distinto a todos los demás. Así ha sido a través de doscientas generaciones o más**.

Ningún otro pueblo ha recibido una educación igual, ni parecida.

Desde la más remota antigüedad el judío empezó a creer que Yahavé, su dios, le hablaba; que se le aparecía; que conversaba con él; que le pedía holocaustos y que le decía pormenorizadamente cómo deberían ser éstos.

(Por ejemplo, del libro del Génesis)

> "Entonces se apareció Yahavé a Abrán y dijo: 'a tu descendencia daré esta tierra'. Ahí erigió (Abrán) un altar a Yahavé, que se le había aparecido." (Gen. 12. Vers. 7).
>
> Por segunda vez se le apareció Yahavé a Abrán y le dijo: "Alza tus ojos y mira desde el lugar donde estás, hacia el Norte y hacia el mediodía; hacia el Oriente y hacia el Occidente, pues todas las tierras que ves te las daré a tí y a tu descendencia para siempre." (Gen. 13. Vers. 14 y 15).
>
> "Era Abrán muy rico en rebaños, en plata y oro". (Gen. 13, Vers. 2).

Y siendo Abrán ya tan rico, se le ofrecía todavía más, o sea, todas las tierras de los cuatro puntos cardinales. Era, prácticamente, el dominio del mundo. **Yahavé no hablaba de nada espiritual, sino de dominio y riqueza**.

El mismo Libro refiere que Abrán y su esposa Sara viajaron a Egipto, donde Abrán presentó a Sara como su hermana. El Faraón la tomó como mujer suya y favoreció a Abrán dándole valioso ganado y siervos y siervas. Sin embargo, cuando el Faraón se enteró del

engaño expulsó de Egipto a Abrán y a Sara, aunque sin privarlos de sus bienes. (Gen. 12, Vers. del 11 al 20).

Frecuentemente Abrán oía voces de Yahavé. En una cuarta ocasión, Abrán le preguntó en qué conocería que iba a recibir vastas tierras. Y "Yahavé le respondió:

> escógeme una novilla de tres años, una cabra de tres años, un carnero de tres años, una tórtola y un pichón. Tomó entonces Abrán todos estos animales y partiéndolos , por enmedio puso cada uno enfrente de la otra, pero sin partir las aves. Sobre estos cuerpos muertos bajaron las aves de rapiña, mas Abrán las espantaba." (Gen. 15, Vers. del 7 al 11).

En la siguiente ocasión la voz de Yahavé fue más dramática: "Apareció en medio de densas tinieblas un

> horno humeante y una antorcha de fuego que pasó por entre aquellos animales divididos. En aquel día hizo Yahavé alianza con Abrán diciéndole: 'A tu descendencia he dado esta tierra, desde el río de Egipto hasta el río grande, el río Eufrates: los cineos, los ceneseos, los cadmoneos, los eteos, los fereceos, los refaitas, los amorreos, los cananeos, los gergeteos y los jebuseos." (Gen. 15, Vers. del 17 al 21).

En una octava aparición Yahavé le dijo a Abrán que su nombre, en lo sucesivo, sería Abrahán, "porque te he

> puesto por padre de muchos pueblos... Y estableceré mi pacto entre mí y tí, y tu descendencia después de tí; y te daré a tí, y a tu descendencia después de ti, la tierra de tus peregrinaciones, toda la tierra de Canán, en posesión perpetua, y yo seré tu Dios." (Gen. 17, Vers. del 5 al 8)

Desde este primer Libro los niños y jóvenes judíos adquirían la convicción de que sus mayores hablaban directamente con Yahavé, su dios, quien les prometía dominio sobre tierras y pueblos. **Era una enseñanza rotundamente condicionante, ya que implicaba religión, política e ideología, a la vez. No existía ninguna otra versión**.

La creencia de que Yahavé, su dios, les hablaba "cara a cara", era particularmente impactante, pues iba condicionándoles ideas y sentimientos hacia todo el entorno no judío.

= = Eso los haría entrar en grave enfrentamiento cuando llegó Jesús y les dijo: "**Vosotros no conoceís ni a Mí ni a mi Padre; si me conociérais a Mí, conoceríais también a mi Padre**." (Evangelio San Juan 8, Vers. 19).

El mismo Libro dice que Yahavé se apareció a Abrahán y le dio un mandamiento "como alianza eterna", cuya violación se castigaría con el "exterminio". (Textualmente): "Este es mi pacto que habéis de guardar... Todo varón entre vosotros ha de ser circuncidado... A los ocho días será circuncidado entre vosotros todo varón en el transcurso de vuestras generaciones. De modo que mi pacto estará en vuestra carne como alianza eterna; **el varón incircunciso que no se circuncidare la carne de su prepucio será exterminado entre su pueblo por haber quebrantado mi pacto**." (Génesis 17. Vers. del 10 al 14).

= = (Precisamente castigo de "exterminio"). Pero resulta que Cristo no reconoció tal condena. "Por cuanto a Cristo Jesús, ni la circuncisión vale algo." (Gálatas 5, Vers. 6.) Y Hechos de los Apóstoles, 15, Vers. 10 y 11).

El mismo Libro del Génesis refiere otras numerosas veces en que yahavé mantenía conversaciones con Abrahán, ordenándole que sólo hubiera boda entre

judíos y judías; mandamiento sagrado: "No podemos hacer eso de dar nuestra hermana a un hombre incircunciso porque sería para nosotros una deshonra." (Gen. 34, Vers. 14).

= = (Cristo no avaló ese racismo, pues reconoció a todos, incluso a los gentiles, como hijos de Dios Padre). "Amarás a tu prójimo como a tí mismo". (Evangelio San Mateo 22. Vers. 39.

"EXODO".- Más Apariciones de Yahavé

SEGUNDO LIBRO SAGRADO JUDIO

Este libro refleja la obediencia que se le tenía a Yahavé. "Moisés vio cómo un egipcio daba golpes a un hebreo... Miró a un lado y a otro y viendo que no había nadie, mató al egipcio y escondiólo en la arena." (Exodo 2, Vers. 11 y 12).

Por otra parte, se refiere que Yahavé también se le aparecía frecuentemente a Moisés y dialogaba con él. "Como Moisés le dijera que nadie iba a creer en esas apariciones, Yahavé le ordenó que tirara una vara al suelo, la cual se convirtió en serpiente. Luego le indicó que la tomara por la cola, y la serpiente tornó a ser vara. Además, le pidió que metiera su mano en el seno y he aquí que su mano estaba leprosa; pero volvió a meterla en su seno y la mano sanó. Además, Yahavé le dijo a Moisés que si sus hermanos dudaban, que tomara agua del río y la arrojara en el suelo para que se convirtiera en sangre. (Ex. 4, Vers. 1 al 9).

(Ese tipo de "milagros" consistente sólo en dar poderes espectaculares a Moisés entraña un sentido opuesto a los milagros que hacía Cristo, siempre sanando a mudos, devolviendo la vista a los ciegos, resucitando muertos, etc.

Según la enseñanza de "Exodo", Yahavé les dijo a Moisés y a Aarón que sacaran a los judíos de Egipto, y a fin de que recabaran el permiso del Faraón les dio una vara mágica que podía convertirse en serpiente ante el Faraón. Y dijo Yahavé: "Toma tu vara y échala delante

> del Faraón, y se convertirá en serpiente. Presentáronse, pues, Moisés y Aarón ante el Faraón e hicieron según la orden de Yahavé, y se convirtió la vara en serpiente. Mas el Faraón llamó a los sabios y a los hechiceros y también ellos, los magos egipcios, hicieron con sus encantamientos las mismas cosas." (Exodo, 7. Vers. del 1 al 11).

Ante ese fracaso, volvió Yahavé a hablarles a Moisés y a Aarón. Entonces les dio otra vara más poderosa: "Toma tu vara y extiende tu mano sobre las aguas de

> Egipto, sobre sus canales, sobre sus ríos, sobre sus lagunas y sobre todos sus depósitos de agua. Y se convertirán en sangre. Hicieron Moisés y Aarón como les había mandado Yahavé... y se convirtieron todas las aguas del río en sangre. Los peces murieron, quedó apestado el río, y los egipcios no pudieron beber las aguas; y hubo sangre en todo Egipto. Pero lo mismo hicieron los magos de Egipto con sus encantamientos, por lo cual se endureció el corazón del Faraón y no "los escuchó, como había dicho Yahavé." (Exodo 7. Vers . del 19 al 22).

De ese modo fueron ocurriendo otras nueve plagas más, conforme Aarón extendía la mano con los poderes que le había dado Yahavé. La segunda plaga consistió en la lluvia de miles de millones de ranas que cubrían tierras y ciudades; 3) nubes de mosquitos ensombrecían el país; 4) millones de tábanos; 5) peste gravísima contra el ganado; 6) ollín en el aire para producir úlceras en hombres y bestias; 7) devastadores truenos y granizo; 8) langostas que cubrían la superficie del país; 9) tinieblas que podían palparse en todo Egipto. Pero en cada ocasión –dice Exodo– Yahavé endurecía el corazón del

Faraón para que no dejara emigrar a los judíos. (Exodo, Cap. 7, 8, 9 y 10).

= = Hay en esto completa oposición al amor que predicó Jesús: "Amarás a tu prójimo como a tí mismo." (Evangelio Mat. 22, Vers. 39)

Después de la novena plaga, Yahavé "nuestro dios –como los mismos judíos relatan– les ordenó que cada uno de ellos pidiera a sus vecinos objetos de plata y de oro, pues ya iba a realizarse su salida de Egipto." (Exodo 11, Vers. 2). Y luego ocurrió la décima y peor plaga:

"Así dice Yahavé: a media noche pasaré a través de Egipto; **y morirá en el país todo primogénito, desde el primogénito del Faraón que se sienta en su trono hasta el primogénito de la esclava, y todo primogénito del ganado**. Y se alzará en todo el país de Egipto un alarido grande cual nunca ha habido y nunca habrá. Pero no contra ninguno de los hijos de Israel, contra ningún hombre y ninguna bestia, ni siquiera ladrará un perro, para que sepáis qué distinción hace Yahavé entre los egipcios e Israel. (Ex. 11, Vers. del 4 al 7).

"Y sucedió que a media noche Yahavé hirió en el país de Egipto a todos los primogénitos, desde el del Faraón... y a todos los primogénitos de las bestias... No había casa donde no hubiese un muerto. Y llegó Moisés a Aarón de noche y dijo: adelante; salid de en medio de mi pueblo, vosotros y los hijos de Israel y ofreced sacrificio a Yahavé... Tomad también vuestras ovejas y vuestras vacadas." (Ex. 12, Vers. del 29 al 31).

"Y los hijos de Israel hicieron según la palabra de Yahavé pidiendo a los egipcios objetos de plata y de oro y vestidos, pues Yahavé había hecho que

el pueblo hallase gracia a los ojos de los egipcios, los cuales accedieron a sus pedidos. Así despojaron a los egipcios." (Ex. 12, Vers. 35 y 36).

El Dr. Paul Johnson, autor de "La Historia de los Judíos", refiere que en el siglo III, A. de Cristo, el sacerdote egipcio **Manetón** escribió una historia de su país, según la cual "la versión judía del Exodo es falsa...

El éxodo no fue una huída milagrosa, sino la expulsión de una colonia de leprosos y de otros grupos contaminantes." Johnson afirma "que de esa época datan las primeras calumnias e invenciones antisemitas."

PRINCIPIOS MORALES ANTES DE MOISES

Muchos años antes de la existencia de Moisés ya se habían arraigado ciertos principios morales en diversos pueblos. En Egipto circulaban supersticiones, pero también se creía en la vida eterna para los justos y en un tribunal divino que pesaba los actos de cada quien. La religión de los persas concebía ejércitos del Bien y del Mal, y se creía que el Mal sería finalmente vencido y resplandecería la luz eterna.

Los griegos tenían muchas leyendas (mitología), aunque también ideas morales. Creían en otra vida; en el Tártaro para los perversos y en el Elíseo para los buenos.

Los exégetas de las Escrituras dicen que los mandamientos del Decálogo (recibido por Moisés) no fue totalmente nuevo, pues "**Dios ha puesto normas en la conciencia de los seres humanos**."

En efecto, el filósofo griego **Platón** ya tenía un concepto claro de Dios como Ser Superior. Y **Aristóteles** concebía la Metafísica como una teología, según la cual hay "**una causa primera, o sea Dios, suma realidad, forma sin materia, acto puro que da unidad y estructura al mundo y crea así el universo**."

Paul Johnson, autoridad en historia judía, admite que "la idea del juicio tras la muerte, y la inmortalidad conforme al mérito, había sido desarrollada en Egipto más de un milenio antes. **No era judía,**

porque no estaba en la Torah, y los saduceos, que se aferraban a sus textos, negaron por completo la vida ultraterrena. La idea aparece embrionariamente hasta Isaías", el primero de los cuatro profetas mayores, (que por cierto reprendió a los judíos y fue ejecutado por ellos).

Bajo esos antecedentes se lee en el Libro de Exodo que Yahavé "descendió al monte Sinaí en medio de fuego y humo, y le dio a Moisés las Tablas de la Ley".(Ex. Cap. 19 y 20).

Ahora se ha llegado a pretender que Moisés anunció los Mandamientos exclusivamente para sus hermanos judíos. En noviembre del 2001 el profesor judío Yehuda Ribco publicó: "La Torah es patrimonio de Israel. Fue dada por Yahavé exclusivamente al pueblo judío y sus mandamientos son de carácter obligatorio solamente para los miembros de tal nación." [1]

Según eso, para los no judíos se aplicaba la otra Ley que Moisés también dice que oyó dictar a Yahavé, la cual dispone: "El que mate a su siervo caerá irremisiblemente bajo la ley de la venganza, pero si lo hiere y sobrevive uno o dos días no será castigado porque es hacienda suya... Darás vida por vida; ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie; quemadura por quemadura, herida por herida, contusión por contusión." (Ex.21. Vers. 20 a 25).

= = Conforme a esa enseñanza de Yahavé, a los judíos debió parecerles herejía lo que después predicaba Jesús: "Perdónanos, Señor, así como nosotros perdonamos a quien nos ofende..."

Cuando Moisés bajó del Sinaí con las Tablas de la Ley, vio que los judíos adoraban a un Becerro de Oro. Indignado, rompió las tablas y mandó destruir el

---

(1) Prof. Yehuda Ribco. Internet: http://serjudío.com/rap451_500/tap456.htm. (Kislev 3 del año judío 5762. Fecha cristiana: 09/09/02)

Becerro. Aarón procuró calmarlo diciéndole: "No se encienda la ira de mi Señor. Tú sabes que este pueblo es propenso al mal." (Ex. 32, Vers. 22).

¿Por qué Aarón consideraba así a su propio pueblo?

De todos modos, Moisés decidió aplicar "**la ley de la venganza**" que Yahavé le acababa de dictar. Entonces se dirigió a los hijos de Leví y les ordenó: "Así dice Yahavé,

> el Dios de Israel: Cíñase cada uno su espada sobre su muslo, y pasad y repasad por el campamento de puerta en puerta y matad cada uno a su hermano, a su amigo y a su pariente'. Hicieron los hijos de Leví según la orden de Moisés y perecieron en aquel día unos 3,000 hombres. Y dijo Moisés: 'hoy os habéis consagrado a Yahavé, cada uno contra su hijo y su hermano para que hoy recibáis bendición." (Ex. 32. Vers. del 27 al 29).

La cita anterior,de Exodo, está tomada de la Biblia de Mons. Straubinger, con Imprimatur (autorización) del Arzobispo Miguel Darío Miranda. En otra Biblia el Exodo dice que los muertos fueron 23,000, y que Moisés especificó: "Hoy habéis consagrado vuestras manos al

> Señor, matando cada uno con santo celo aun al propio hijo y al hermano, **por lo que seréis benditos**." (1)

= = Para la mente cristiana es inexplicable que matando a hijos y hermanos se recibieran bendiciones de un Yahavé reverenciado como Dios.

En ese mismo Libro Yahavé enseña, con decenas de detalles, cómo el pueblo judío debía consagrar a sus sacerdotes: "Luego degollarás al novillo delante de

> Yahavé, y tomando de la sangre la pondrás sobre tu dedo, sobre los cuernos del altar, y derramarás toda la sangre al pie del altar... Degollado el carnero, tomarás de su sangre y rociarás con ella

(1) Biblia traducida de la Vulgata Latina, con Imprimatur de la Conferencia Episcopal Española. Suele ocurrir que a algunos exégetas les parezca demasiado duro lo que dice Exodo (u otro de los Libros judíos) y hacen ciertas modificaciones, aunque no de la esencia.

el altar todo en derredor... y quemarás todo el carnero. Es holocausto a Yahavé olor grato". (Ex. 29. Vers. entre el 11 y el 18).

Exodo refiere también que, envuelto en una nube, Yahavé se detenía a la puerta del tabernáculo para hablar con Moisés. "Así hablaba Yahavé con Moisés cara a cara como suele hablar un hombre con su amigo." (Ex. 33. Vers. del 9 al 11).

= = Tanta familiaridad parece extraña. Años después a los judíos debe haberles molestado que Cristo Jesús les repitiera: "Nadie ha visto al Padre... Vosotros no conocéis ni a Mí ni a mi Padre." (Evang. San Juan, 8, Vers. 19).

Otra vez habló Yahavé a Moisés y dijo: mirad que guardeis el sábado, porque el sábado es una señal entre Mí y vosotros, de generación en generación para que sepáis que yo, Yahavé, soy quien os santifico. Guardad el sábado, porque es santo para vosotros. **El que lo profane morirá irremisiblemente**."(Ex. 31. Vers. del 12 al 14).

= = Cristo desautorizó tan mortal condena, con el consiguiente disgusto de los seguidores de Yahavé.- "Señor del sábado es el Hijo del hombre", dijo Jesús refiriéndose a El mismo. (Evang. de San Mateo, 12, Vers. 7 y 8).

"LEVITICO", TERCER LIBRO JUDIO SAGRADO

En este libro también se refieren frecuentes y largas pláticas de yahavé con Moisés, en las que le especifica cómo hacer más holocaustos con animales, y

cómo han de partirlos Aarón y sus hijos. "Los trozos de los animales, y el sebo, deberán ser quemados sobre el altar. Es holocausto, sacrificio de combustión, de olor grato a Yahavé." (Levítico, 2, Vers. del 2 al 9).

Este libro da muy detalladas instrucciones sobre el modo de ofrecer holocaustos de animales; sobre la comida, las costumbres, etc. En un pasaje narra que Nadab y Abiú "ofrecieron a Yahavé un fuego que él no les había mandado. Entonces salió fuego de la presencia de Yahavé que los devoró, y murieron delante de Yahavé." (Lev. 10., Vers. 1 y 2).

También dictaba Yahavé "leyes de purificación", según las cuales una mujer que hubiera dado a luz un niño varón "esperará 33 días para ser purificada y no deberá tocar ninguna cosa santa ni ir al santuario. Mas si da a luz una niña, quedará inmunda sólo dos semanas." (12. Vers. 1 al 5).

"Habló Yahavé a Moisés y a Aarón: estos son los animales que podréis comer... Todo animal de pezuña hendida que rumia... Pero no comeréis ni el conejo, porque rumia pero no tiene la pezuña hendida; ni liebre, ni cerdo, pues aunque tiene la pezuña hendida, no rumia; será inmundo para vosotros. De la carne de éstos no comeréis ni tocaréis sus cadáveres. (Lev. 11. Vers. del 1 al 8).

"Por segunda vez Yahavé reiteró su mandato de autoconsagración: seis días se trabajará, mas el séptimo será día de descanso solemne, asamblea santa. Será el sábado consagrado a Yahavé." (Lev. 23, Vers. 3).

"Ninguno de la estirpe de Aarón que tenga un defecto corporal, ha de acercarse a presentar el pan de su Dios... Ninguno puede acercarse para ofrecer los sacrificios que se queman en honor de Yahavé." (Lev. 21. Vers. del 16 al 21).

Es notable con qué devoción seguían (y aún ahora siguen) los judíos las numerosas y detalladas instrucciones de Yahavé, su dios.

Viendo la Imagen de Yahavé

"NUMEROS"; CUARTO LIBRO FUNDAMENTAL Este Libro, también fundamental en la formación del pueblo judío, relata cómo Yahavé habla frecuentemente para ordenar detalles acerca del modo de hacer trompetas, de los flecos de las vestiduras, etc. Vuelve a mencionarse que "Yahavé hablaba cara a cara

> y claramente con Moisés, no por medio de enigmas, pues él ve la imagen de Yahavé." (Números 12, Vers. 8).

Un Yahavé implacable se ve cuando un hombre fue sorprendido cortando leña un sábado, y Yahavé lo condenó a ser muerto a pedradas. Y así pereció." (Núm. 15, Vers. del 32 al 36).

Y más implacable aparece Yahavé cuando le ordena a Moisés: "No le temas (al rey Og) porque lo he entregado

> en tus manos, a él y a todo su pueblo y su tierra. Harás con él como hiciste con Sehón. Y le derrotaron, a él y a sus hijos y a todo su pueblo, sin dejarle un hombre con vida." (Núm. 21, Vers. 33 a 35).

Después de pedir Yahavé ofrendas con sacrificio de animales, que deberían ser luego quemados "como suave olor", vuelve a mostrarse inflexible en la guerra de los judíos contra los medianitas. Según sus órdenes a Moisés, "mataron a todos los varones y a los cinco reyes

> de Mediá. Pasaron también a cuchillo a Balam, hijo de Beor. Los hijos de Israel tomaron cautivas a las mujeres de Medián con sus niños, y se apoderaron de todo su ganado, de todos sus rebaños y de todos sus bienes... **Matad ahora a todo varón –dijo Yahavé–; entre los niños matad también a toda mujer que haya conocido varón; pero todas las niñas que no han conocido varón, reservadlas para vosotros...** Las mujeres que no habían conocido varón todas ellas fueron 32,000." (Núm. 31, Vers. del 7 al 35).

"Números" termina reiterándole Yahavé el mandato a los judíos para que sólo se casen con judías." (Núm. 36, Vers. del 1 al 13).

¿Se podría interpretar o no como racismo?... Esa enseñanza caló hondo, pues se ha conservado por milenios.

DEUTERONOMIO: "NI LES TENDRAS COMPASION"

Conforme a lo que Yahavé le había mandado a Moisés, éste ordena a los judíos que marchen hacia los dominios de los amorreos y de los cananeos para que les quiten sus respectivos países "que Yahavé

> ha jurado dar a vuestros padres, a Abraham, a Isaac y a Jacob, a ellos y a su descendencia." (Deut. 1, Vers. 8).

Los amorreos derrotaron a los judíos. Luego éstos vencieron al rey Sehón. Y según mandato de Yahavé: "tomaron todas sus ciudades y consagramos al exter-

> minio toda la ciudad, hombres, mujeres y niños, sin dejar uno solo que escape." (Deut. 2. Vers. 31 a 34).

Eso se repitió con el pueblo de la región de Argob, donde fueron exterminados "hombres, mujeres y niños y luego siguió ocurriendo lo mismo contra los heteos, gergeseos, amorreos, cananeos, fereceos, hueveos y jebuseos. "Y cuando Yahavé, tu dios, los haya puesto en

> tus manos, **los destruirás por completo; no pactarás con ellos, ni les tendrás compasión; no contraerás matrimonio con ellos; no darás tu hijo a su hija, ni tomarás su hija para tu hijo... Devorarás a todos los pueblos que Yahavé, tu dios te va a entregar; no los perdonará tu ojo... Yahavé, tu dios, los pondrá en tu poder y los llenará de gran consternación, hasta que sean exterminados**." (Deut. 7, Vers. del 1 al 4, más del 16 al 23). [1]

---

(1) Así las cosas, es en cierto modo lógica la actual matanza de palestinos. En Jenin, Nablus, etc., cabalgan en tanques las consignas de Yahavé.

Según se ve, Yahavé no sólo mandaba **rendición incondicional**, sino destruir a la población civil, "sin dejar uno solo que escape."

Es natural que tal adoctrinamiento, repetido a través de cientos de generaciones, condicione en forma muy particular la psicología del pueblo judío, **más aún porque no se trata sólo de una ideología, sino de ésta fusionada a una religión**. Hasta una religión errónea es capaz de generar grandes fuerzas, ya que también el Mal es una fuerza.

En otro pasaje del Deuteronomio se enseña a los judíos que si a una ciudad le ofrecen la paz y ésta acepta, será tributaria de ellos y habrá de servirlos, y si no acepta, entonces "cuando Yahavé tu dios la entregare

> en tus manos pasarás a cuchillo a todos sus varones, pero las mujeres, los niños y los ganados, con todo lo que se halle dentro de la ciudad, todo su botín lo tomarás para tí... Así harás con todas las ciudades muy distantes de tí. (Deut. 20, Vers. del 10 al 15).

(De esa manera, si una ciudad acosada por los judíos se rendía, le iba mal, y si no, también).

= = Cristo no hablaba de ese modo, y ahí empezaron las dificultades con el pueblo judío, por tantos siglos sujeto a una enseñanza tan opuesta.

"TODOS LOS LUGARES QUE PISARE TU PIE"

Josué, el sucesor de Moisés, dejó un Libro que lleva su nombre. Hace siglos se decía que fue obra suya, pero la moderna exégesis acepta que lo escrito por **Josué** pudo muy bien haber sido compilado y redactado después de su muerte.

Dicho Libro atribuye diversos milagros a **Josué**; como el siguiente. En la batalla de la ciudad de Gabaón: "**Josué** le habló a Yahavé: ¡Sol, detente sobre Gabaón! y

tú Luna, en el valle de Ayalón. Y el Sol se detuvo, y paróse la Luna, hasta que el pueblo fue vengado de sus enemigos. No hubo ni antes ni después día como este en que Yahavé obedeciera a la voz de un hombre... Luego persiguió a los cinco reyes derrotados... Yahavé le dijo en dónde estaban escondidos. Los capturó, los hizo herir y matar y colgar en cinco maderos." (Josué, 10, Vers. 12 al 26).

Pero quizá lo más significativo es que Josué escuchó decir a Yahavé: "**Todos los lugares que pisaren las plantas de vuestros pies a vosotros os los doy**." (Josué, 1, Vers 3).

Consecuentemente, en el norte de **Palestina** "Josué tomó a Hasor y pasó a su rey a cuchillo. Los hijos de Israel tomaron todos los despojos de aquellas ciudades y los ganados; mas a todos los hombres pasaron a filo de espada hasta exterminarlos, sin dejar a ninguno con vida. Así lo mandó Yahavé a Josué." (Josué, 11, Vers. del 10 al 15).

= = Este tipo de enseñanza, repetido a través de tantos siglos, ¿no llegaría forzosamente a influir en el pueblo judío?

INFLUENCIA HASTA EN JOVENES JUDIAS

JUDIT. - Bajo la inspiración de Yahavé, las mujeres judías eran capaces de tomar tremendas determinaciones. Un ejemplo es el de Judit, hermosa y joven, que va al campamento de Holofernes (rey enemigo de los judíos) fingiéndose "como su sierva, y se queda ahí tres días... Holofernes la invita a que consienta en dormir con él. "¿Quién soy yo para oponerme a mi Señor? Haré todo lo que le guste y mejor le parezca, todo lo que sea de su agrado. Después de beber mucho, y ya dormido Holofernes, **Judit** tomó un alfanje y le

cortó la cabeza, con la cual regresó triunfante a su campamento." (Judit, Cap. 12 y 13).

ESTER.- Otro caso fue el de **Ester** que se ganó la confianza del rey Asuero y se convirtió en su esposa. Aprovechando esta situación se enteró de que el ministro Amán tramaba una acción violenta contra los judíos; y **Ester** logró que el rey lo mandara colgar. En su lugar colocó al judío Mardoqueo, el cual desencadenó la violencia contra los persas. "Los judíos hirieron a golpe

> de espada a todos sus enemigos, los mataron y los exterminaron... Mataron de sus enemigos a 75,000." (Libro de Ester, Cap. 9 Vers. del 5 al 16).

El acontecimiento es festejado actualmente por los judíos como "la fiesta del Purim".

SALOME.- En ocasión de su baile ante Herodes (gobernador de Galilea), éste le prometió todo lo que quisiera. Por sugestión de su madre (la judía Herodías), **Salomé** pidió la cabeza de Juan el Bautista (el más grande de los últimos profetas, que anunciaba la venida de Jesús). El rey se entristeció, pero cumplió su palabra. La joven **Salomé** llevó, en una charola, la cabeza de Juan y la entregó en triunfo a su madre. (Evangelio de San Marcos 6. Vers.del 14 al 28).

PREGUNTAS y RESPUESTAS

El "Libro de los Jueces", que también forma parte del Antiguo Testamento, narra las hazañas de estos caudillos. Una de las cosas interesantes de este Libro es el relato de que existían diálogos entre los israelitas y Yahavé. **Preguntas y rápidas respuestas, tal y como si se tratara de personas del mismo nivel.** Por ejemplo:

> "Muerto Josué, los hijos de Israel consultaron a Yahavé, diciendo. '¿Quién de nosotros marchará primero contra el cananeo para combatirlo?' Respondió Yahavé: 'Judá: he aquí que he entregado la tierra en sus manos." (Jueces 1. Vers. 1 y 2)

Esa comunicación tan fluida entre Yahavé, el dios de los judíos, y los jefes de éstos, se reitera también en el Libro III de los Reyes, donde Yahavé se le aparece dos veces al rey Salomón.

= = Estos cientos de apariciones y de diálogos entre Yahavé y los judíos contrasta con las rotundas enseñanzas de Cristo: "Nadie conoce al Padre"...Y dirigiéndose a los judíos les dice: "Vosotros no conocéis ni a Mí ni a mi Padre; si me conocieran a Mí, conoceríais también a mi Padre." (Evang. San Juan, 8, Vers. 19). ¿Acaso cabe preguntar si la verdad era lo que decían los judíos o lo que decía Jesús?

GRAVISIMO PECADO LAS BODAS MIXTAS

El estricto mandato de Yahavé, tantas veces reiterado, de que no hubiera matrimonios entre judíos y no judíos, ¿podría interpretarse como racismo? Era un mandato cuya violación implicaba un gravísimo pecado ante Yahavé.

ESDRAS (sacerdote judío, 550 A.de C), reprendió duramente al pueblo porque muchos se habían casado con mujeres no judías. Sacanías admitió: "Hemos sido infieles a nuestro dios tomando mujeres extranjeras... Hagamos ahora pacto con nuestro dios de despedir a todas estas mujeres y a los hijos de ellas." (Esdras 10, Vers. 2 y 3).

Esdras dijo: "Confesad ahora vuestra culpa a Yahavé, el dios de vuestros padres, y haced lo que es de su agrado, separándoos de los pueblos del país y de las mujeres extranjeras." (Esdras 10, Vers. 10 y 11).

Se hizo un registro y muchos acataron la separación. Una segunda "purificación" la promovió el sacerdote **Nehemías** (445 A. de Cristo): "Los maldije; golpée a algunos de ellos y arranquéles el cabello por tan grande maldad de pecar contra nuestro dios tomando mujeres extranjeras." (Nehemías 13. Vers. 25 y 27).

= = Cristo no consideró eso como pecado, lo cual causaría gran contrariedad a los judíos. ¿Por qué se contradecía a Yahavé?

Cosas bastante peores dice el "**Talmud**", libro formado en el siglo V después de Cristo. Complementa a la **Torah** (o sea los Libros de Génesis, Exodo, Números, Levítico y Deuteronomio). Lo escribieron en vista de los avances del cristianismo y adoptaron más radicales conceptos contra éste, de tal manera que lo guardan en sumo secreto. Según versiones que cayeron en poder de la Iglesia -y que fueron quemadas- el "Talmud" dice que Dios les dio a los cristianos forma de hombre para la gloria de Israel, pero que fueron creados con el solo fin de que le sirvan a éste. (Midrasch Tapioth, fol. 25d). "Un cristiano muerto es igual que un animal muerto." [1]

Libros muy diferentes son Proverbios, Eclesiastés, Eclesiástico y Sabiduría. Contienen reglas morales, reflexiones, etc. Son de autor desconocido y algunos exégetas creen que fueron escritos por un judío piadoso, en tanto que otros opinan que fue una recolección de pensamientos que circulaban desde antaño entre intelectuales de Egipto y Grecia.

---

(1) Traducción del teólogo católico Rev. I.B. Pranaitis, 1892. Editorial Milicia, Buenos Aires, 1976.

LOS PROFETAS NO LES HABLABAN COMO YAHAVE Un hecho notable es que el pueblo judío tuvo numerosos profetas que no le hablaban con la solidaridad y aprobación que mostraba Yahavé con ellos. Por el contrario, los profetas les señalaban culpas a los judíos, como si éstos hubieran equivocado el verdadero camino.

Isaías fue el primero de los cuatro profetas mayores. Aunque no entraba en polémica sobre Yahavé, les habló de esta manera: "¡Ay de tí, nación pecadora,

> pueblo cargado de culpas, raza de malvados, hijos corrompidos!... Tu plata se ha tornado escoria; tu vino fue adulterado con agua; tus príncipes son obstinados y compañeros de ladrones; todos aman el soborno y van tras los presentes; no hacen justicia al huérfano, ni llega a ellos la causa de la viuda." (Isaías, 1. Vers. 4, 22 y 23).

A diferencia de muchas de las anteriores voces de Yahavé, Isaías lo menciona hablando de muy diferente modo: "¿Por qué tantos sacrificios de sus animales, de

> la grasa de sus terneros? No me agrada la sangre de sus novillos, de sus corderos y chivos... ¡ya no soporto más sacrificios!... aunque multipliquen sus plegarias no las escucharé porque veo la sangre en sus manos." [1] Más insólito es que Isaías oyera decir a Yahavé: "Destruiré la muerte para siempre. Enjugará Yahavé, el Señor, las lágrimas de todos los rostros, y de toda la tierra quitará el oprobio de su pueblo." (Isaías, 25, Vers. 8). [2]

Los judíos no toleraron a **Isaías**. Finalmente lo mataron partiéndolo en dos mediante una sierra. (Año 668 A.de Cristo).

Jeremías fue otro de los grandes profetas. En sus críticas les decía: "Los sacerdotes gobiernan según su

---

(1) Biblia de 1988. Madrid. Imprimatur del presidente del Episcopado Ecuatoriano, Arz. Antonio J. González.

(2) Biblia de Mons. Straubinger. 1956. Imprimatur del Arzobispo Miguel Darío Miranda.

antojo, y eso le gusta a mi pueblo. Pero, ¿qué haréis cuando estas cosas lleguen a su fin?... El pecado de Judá está escrito con punzón de hierro y grabado a punta de diamante en la tabla del corazón." (Jer. 5. Vers. 31. y Cap. 17, Vers.1).

Jeremías tampoco fue tolerado por sus hermanos judíos, quienes lo encarcelaron y luego lo mataron lanzándole piedras.

Otros profetas, menos severos, se salvaron: Baruc, Ezequiel y Amós.

Malaquías fue el último de los doce profetas menores. Vivió en el año 400 a. de Cristo. Los exégetas consideran muy notable que él predijera la venida de Juan el Bautista, precursor de Cristo. (Mal. 3, Vers. 1). Hacía menciones a Yahavé, pero en forma muy diferente a otros que decían escucharlo.

Daniel. El cuarto de los profetas mayores, 600 antes de Cristo. Habló de la lucha entre lo espiritual y lo material y auguró el triunfo del espíritu. Refiere en su Libro que tuvo una visión (sin nombrar a Yahavé). "En

> eso una mano me tocó, y pude (mantenerme temblando en las rodillas y las manos. Me dijo: Daniel, hombre elegido de Dios, presta atención." (Dan. 10, Vers. 10 y 11).

Esa misma voz le habló de la **resurrección**, por primera vez mencionada en todo el Antiguo Testamento. (Los judíos saduceos negaban específicamente la existencia del espíritu y la resurrección).

Después, la voz le habló a **Daniel** acerca de los últimos tiempos: "Desde el tiempo en que será quitado

> el sacrificio perpetuo y entronizada la abominación desoladora, pasarán 1,290 días. ¡Bienaventurado el que espere, y llegue a 1,335 días! Tú, empero, marcha hacia tu fin y descansa, y te levantarás para recibir tu herencia al fin de los días." (Dan. 12, Vers. del 11 al 13).

Según la tradición, Daniel tampoco fue grato a sus hermanos judíos y lo condenaron a muerte, en un foso de leones, pero se salvó.

Algunos exégetas –interpretando lo anterior– creen que en los últimos tiempos habrá **tres años y medio de dominio del Mal, antes de que venga Cristo por segunda vez a restablecer el orden, después de "la gran desolación"**.

Llegó Jesucristo y Todo Cambió

De acuerdo con lo que había anunciado 800 años antes el profeta Isaías, nació Jesús de la Virgen María, por obra del Espíritu Santo.

Pero, ¿cómo se divulgó que precisamente en esos días iba a cumplirse tal profecía?... Se dio entonces una lucha que bien puede considerarse como física y metafísica.

El gobernador romano Herodes el Grande (de sangre judía) mandó matar a todos los niños de Belén que tuvieran menos de dos años de edad. Así pensaba eliminar a Cristo, aun antes de conocerlo.

El Evangelio de San Lucas refiere que Juan el Bautista venía a preparar el camino a Jesús, a quien bautizó con agua, "pero los judíos fariseos y los doctores de la Ley

> frustraron los designios de Dios para con ellos al no dejarse bautizar por Juan. (San Lucas, 7, Ver. 30).

Por el contrario, lo rechazaron. Y a continuación Herodes Antipas (nieto de Herodes el Grande y sucesor suyo) mandó degollar al Bautista. Sin embargo, los dos Herodes no pudieron impedir que el **Niño Jesús** se salvara de la degollina de los inocentes, que llegara a la edad adulta y que empezara su predicación.

¿Qué pensaba el pueblo judío acerca de Jesús? El Dr. Paul Johnson da una idea sobre el particular: [1]

1.- Es obvio que Jesús no era un nacionalista judío. Por el contrario, era universalista. No atendía sólo a los judíos, sino a todo el mundo.

---

(1) La Historia de los Judíos. P. Johnson. De acuerdo con historiadores como Sasson, Scholem, Roth e Israel.- Edit. Vergara, 1991

2.- El rigorismo de Jesús hizo que dejara de ser visto como un sabio ortodoxo, e incluso que dejara de ser visto como judío.

3.- Habló del juicio final y del más allá, o sea de una nueva teología, distinta a las enseñanzas de Moisés.

4.- Afirmaba que la obediencia a la Torah (el conjunto de Génesis, Exodo, Números, Levítico y Deuteronomio), no era el factor decisivo, sino la gracia que Dios Padre dispensa a quienes profesan la fe.

5.- Para los judíos cultos eso era una doctrina falsa porque Jesús desechaba la **Torah**, o sea los cinco libros ya citados.

6.-Para los judíos, Yahavé era el único Dios verdadero.

Evidentemente con Cristo se abrieron tiempos nuevos. El mismo historiador Johnson precisa que una de las primeras cosas que contribuyeron al enfrentamiento fue que Cristo habló de que "los hombres

> eran elegibles para la fe y la gracia exclusivamente por su condición humana, en la cual no hay griego, ni judío, circunciso o incircunciso, bárbaro, esclavo o libre, sino que Cristo es todo y está en todos." (Colosenses 3, Vers. 9 a 11).

Cristo no venía en exclusividad para los judíos, sino para todo el género humano. ¿Contradecía así al semitismo y al consecuente racismo?

Paso a paso iban surgiendo diferencias insalvables. Por ejemplo:

> "En aquel tiempo Jesús fue conducido al desierto por el Espíritu, para que fuese tentado por el diablo", el que "le llevó a una montaña muy alta, y mostrándole todos los reinos del mundo y su gloria, le dijo: yo te daré todo esto si

postrándote me adoras." (Evang. San Mateo. 4, Vers. 1 y 8).

Cristo lo rechazó.

= = Diferente a lo ocurrido cuando Yahavé le dijo a Abrahán: "Te he puesto por padre de muchos pueblos... Y estableceré mi pacto entre mí y tí, y tu descendencia después de tí; y te daré a tí, y a tu descendencia depués de tí, la tierra de tus peregrinaciones... y yo seré tu Dios. (Gen. 17, Ver. del 5 al 8).

Por otra Parte, Jesús fue desautorizando muchas de las enseñanzas que desde siglos antes venía recibiendo el pueblo judío como mandatos sagrados.

= = "Os digo, pues, que si vuestra justicia no fuere mayor que la de los escribas y fariseos, no entraréis en el reino de los cielos." (San Mateo. 5. Vers.20).

Además, Jesús enseñaba cosas nuevas, con rectificaciones al pasado:

= = "Oísteis que fue dicho: 'amarás a tu prójimo y odiarás a tu enemigo'. Mas yo os digo: Amad a vuestros enemigos y rogad por los que te persiguen, a fin de que seáis hijos de vuestro Padre celestial, que hace levantar su sol sobre malos y buenos." (San Mateo, 5. Vers. del 43 al 45).

Yahavé había dictado a Moisés: "Darás vida por vida; ojo por ojo, diente por diente; mano por mano, pie por pie; quemadura por quemadura, herida por herida, contusión por contusión." (Exodo 21. Vers. 24 y 25).

Cristo derogó esa ley. Y además previno al pueblo:

> = = "Guardaos de los falsos profetas, los cuales vienen a vosotros disfrazados de ovejas, mas por dentro son lobos rapaces. Los conoceréis por sus frutos." (Mateo, 7. Ver. 15 y 16) .

A sus seguidores les dijo: "Yo os envío como ovejas en medio de lobos." (San Mateo, 10. Ver. 16).

> = = "Todo el que no está conmigo está contra Mí, y el que no recoge conmigo pierde." (Mateo, 12. Vers. 30).

En oposición al mandato que los judíos habían recibido de Yahavé, cosa que determinó que Moisés matara a un hombre porque recogía leña en sábado, Jesús les dijo:

> = = "Si hubiéseis comprendido: Misericordia quiero, y no sacrificio; no condenaríais a unos inocentes. Porque Señor del sábado es el Hijo del hombre." (San Mateo 13. Vers. 7 y 8).

(Los exégetas explican que la expresión "**Hijo de hombre**" significa que Jesús quiso despojarse de su gloria divina para no ser entre los hombres más que un hijo de hombre).

Refiriéndose a la tradición, Jesús advirtió:

= = "Vosotros habéis anulado la palabra de Dios por vuestra tradición. ¡Hipócritas! Con razón Isaías profetizó de vosotros diciendo: 'este pueblo con sus labios me honra, pero su corazón está lejos de mí. En vano me rinden culto, pues que enseñan doctrinas que son mandamientos de hombres." (Mat. 15. Vers. 6 al 9).

Seguía creciendo el disgusto de los rabinos. ¿Dónde quedaban las enseñanzas recibidas de Yahavé, su dios? Contrastando con las venganzas terribles relatadas en Exodo, Números y Deuteronomio, Cristo dijo que se debía perdonar "no siete veces, sino hasta setenta veces siete." (Mateo, 18. Vers. 22).

Como muchos judíos repudiaban a su mujer, para tomar otra, conforme a la práctica autorizada por Moisés, Cristo dijo:

= = "De manera que ya no son dos, sino una sola carne. Pues bien, lo que Dios unió que no lo separe el hombre." (San Mateo, 20. Vers. 6).

Los judíos saduceos no creían en la resurrección, y Jesús les dijo: "Dios no es Dios de muertos, sino de vivientes." (Mat. 22, Vers. 32).

Decididamente, Jesús no les hablaba como Yahavé. Por el contrario:

= = "Ay de vosotros, escribas y fariseos, ¡hipócritas!, que pagáis el diezmo de la

menta, del eneldo y del comino y descuidáis lo más importante de la Ley: la justicia, la misericordia y la fe." (Mateo 23, Vers . 23).

Jesús iba haciendo milagros. Mucha gente lo seguía, incluso judíos, pero a la vez se atraía la enemistad del Sanedrín, donde se reunían los sumos sacerdotes.

Enfatizando la universalidad de su Iglesia (en oposición a la exclusividad que los judíos pretendían, según las voces que decían oir de yahavé), Jesús precisó:

= = Todo poder me ha sido dado en el Cielo y sobre la tierra. Id, pues, y haced discípulos a todos los pueblos bautizándolos en nombre **del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo**, y enseñadles a cumplir todo cuanto os he mandado. Y mirad que Yo estoy con vosotros todos los días, hasta el fin de la historia." (San Mateo 28. Vers. del 18 al 20).

El Evangelio de San Marcos confirma el de San Mateo, cosa que también hace el de San Lucas. En éste algunos pasajes aparecen más detallados;

= = "¡Ay de vosotros también, doctores de la Ley!... Porque reedificáis sepulcros para los profetas, pero fueron vuestros padres quienes los asesinaron." (San Lucas, 11. Ver. 46 y 47).

Los rabinos carecían de argumentos para discutir hechos históricos, como la persecución o el asesinato de los profetas, judíos como ellos. Por otra parte, no les cayeron bien las siguientes palabras de Jesús:

> = = "El que me odia a Mí, odia también a mi Padre. Si yo no hubiera hecho en medio (de ustedes) obras que nadie hizo jamás, no serían culpables de pecado; pero las han visto y me han odiado a Mí y a mi Padre." (Juan 15. Vers. 23 y 24).

Y si odiaban a Cristo, sus seguidores correrían igual suerte. Por eso los previno:

> = = "Os prenderán, os entregarán a las sinagogas y a causa de mi nombre... Mas cuando estas cosas sucedan, erguíos y levantad la cabeza porque vuestra redención está cerca." (Luc. 21. Vers. 12 y 28).

"Nadie ha Visto Jamás a Dios"

Particularmente significativas fueron las siguientes palabras de Jesús:

> = = "El Padre que me envió dio testimonio de Mí. Y vosotros ni habéis jamás oído su voz, ni visto su semblante, ni tampoco tenéis su palabra morando en vosotros, puesto que no creeis a quien El envió." (San Juan, 5. Vers. 37 a 38).

Eso fue tremendo para los rabinos. ¿En qué quedaban los cientos de sus narraciones, según las cuales Yahavé se les aparecía y hablaba con ellos "cara a cara"?... ¿Desconocía Cristo la divinidad de Yahavé?

Y Cristo agregaba: "Vosotros sois de abajo. Yo soy de arriba. Vosotros sois de este mundo... Si no creeis que yo soy (el Cristo), moriréis en vuestros pecados." (Juan, 8. Vers. 23 y 24).

El diálogo se volvió más violento cuando los judíos lo increparon: "Nosotros no hemos nacido de adulterio; no tenemos más que un padre: Dios."

= = Jesús les respondió: "Si Dios fuera vuestro padre, me amaríais a Mi, porque yo salí y vine de Dios. No vine por Mí mismo sino que El me envió. ¿Por qué, pues, no comprendéis mi lenguaje? Porque no podéis sufrir mi palabra. Vosotros sois hijos del diablo, y queréis cumplir los deseos de vuestro padre. El fue homicida desde el principio, y no permaneció en la verdad, porque no hay nada de verdad en él. Cuando prefiere la mentira habla de lo propio, porque él es mentiroso y padre de la mentira." (San Juan 8. Vers. 42 al 44).

Aquello fue el colmo para los judíos. ¿Acaso sus antepasados no habían visto y hablado con Yahavé? ¿Y ahora resultaba que éste era "el padre de la mentira"?

Según es bien sabido, los 72 sumos sacerdotes judíos acordaron, por unanimidad, que Cristo fuera detenido,

martirizado y crucificado... "Le escupieron en su rostro y lo abofetearon, y algunos lo golpeaban, diciendo: profetízanos, Cristo, ¿quién es el que te ha golpeado?" (San Mateo, 26. Vers. 67 y 68).

Los expertos dicen que si el Sanedrín hubiera acusado a Jesús de herejía respecto a Moisés, lo podía haber ejecutado a pedradas (como ocurrió con san Esteban y otros), pero que prefirió acusarlo de delitos contra el Estado romano, por lo cual se le consignó al gobernador Pilatos. Este no encontró pruebas de que fuera un subvertidor y lo envió a Herodes, quien tampoco lo consideró culpable y lo devolvió a Pilatos, el cual no quería crucificarlo y les propuso a los judíos, a cambio, ejecutar al homicida Barrabás. Pero ellos no aceptaron.

> "Pilatos les dijo: ¿Y qué hago con Jesús, llamado el Cristo? Todos contestaron: ¡Crucifícalo! Pilatos insistió: ¿Pues qué mal ha hecho? Gritaron todavía más fuerte diciendo: ¡Sea crucificado!... Pilatos añadió: 'Yo soy inocente de la sangre de este justo. Vosotros veréis.' Y respondió todo el pueblo diciendo: '¡La sangre de El sobre nosotros y sobre nuestros hijos!" (San Mateo, 27, Vers. del 21 al 26).

Cumplida la pena (y la Resurrección) los apóstoles se dedicaron a predicar la palabra de Cristo –junto con otros judíos convertidos al cristianismo–, aunque eran perseguidos y juzgados por los rabinos. Pablo (judío converso) reiteró que Jesús era el Cristo (el Hijo de Dios). Y como los judíos "se oponían y blasfemaban, sacudió sus vestidos y les dijo: 'caiga vuestra sangre sobre vuestra cabeza: limpio yo, desde ahora me dirijo a los gentiles (o sea a los no judíos). (Hechos de los Apóstoles. 18, Vers. 6).

Por otra parte, como el cristianismo seguía difundiéndose más rápidamente que lo esperado por los rabinos, éstos pretendieron "bajo diversas formas y matices, atar a la nueva Iglesia de Cristo con la antigua Ley de ellos y obligar a los cristianos a las prescripciones mosaicas (de Moisés). Esto fue definitivamente rechazado en el **Primer Concilio de Jerusalén**, celebrado por los apóstoles en los años 49 y 50." [1].

Al fracasar ese intento se intensificó la violencia. Finalmente, **Pablo** sufrió años en presidio y fue decapitado. El apostol **Pedro** (primer Papa) fue crucificado, cabeza abajo.

Esteban -activo predicador- murió apedreado, lo mismo que **Santiago el Menor**.

El apostol **Santiago el Mayor** fue muerto a golpes en el templo, a instancias del sumo rabino Anás II.

En las sinagogas se rezaba la "Amida" pidiendo que "los cristianos sean borrados del libro de la vida", según lo reveló San Justino, quien fue decapitado poco después, en el año 165. El **Papa Cayo** fue martirizado y muerto el año 296, y el **Papa Marcelino** corrió igual suerte en el 304.

La persecución (por parte de judíos y romanos) terminó hasta el año 313, con el emperador **Constantino**, quien se convirtió al cristianismo.

ACONDICIONAMIENTO PSIQUICO INDELEBLE

La enseñanza que el pueblo judío recibió durante más de dos mil años determinó, indudablemente, su rechazo a Cristo Jesús. Yahavé le había ofrecido a Abrahán dominio sobre los cuatro puntos cardinales. A Moisés le reiteró : "Devorarás a todos los pueblos que Yahavé, tu dios, te va a entregar; no los perdonará tu ojo". (Deuteronomio, 7. Vers. 16). **Y a Josué**

(1) Historia de la Iglesia Católica. Tomo I. Pag. 233-234. Bernardino Llorca. Madrid, 1996.

repitió: "Todos los lugares que pisaren las plantas de vuestros pies a vosotros os los doy." (Josué, 1, Vers. 3).

Es natural que esa enseñanza aún se conserve, envuelta en pensamientos políticos, económicos, sociológicos, etc., que alientan a grandes instituciones de influencia internacional. Y que todo esto confluya hacia la formación de un Gobierno Unico, globalizado.

Según todo lo que han logrado, pueden decir que Yahavé les ha cumplido.

Y bien, ¿quién era Yahavé?... ¿Podría ser el Ente que ofreció a Jesús el dominio del mundo si lo adoraba?

Aquí surge un punto controvertible. Casi todos los exégetas dicen que "Yahavé es el más sagrado nombre de Dios, que fue revelado a Moisés en el Monte Horeb".

> **Lo dicen basándose en el propio Moisés**, quien refiere que Yahavé le habló en dicho Monte y le dijo: "Yahavé, el Dios de vuestros padres, el Dios de Abrahán, el Dios de Isaac y el Dios de Jacob, me ha enviado a vosotros. Este es mi nombre para siempre." [1]

Sin embargo, no se conservó así en las enseñanzas de Jesús.

Ahora bien, las crueldades y barbaridades que aparecen en el Pentateuco (Génesis, Exodo, Números, Levítico y Deuteronomio) ¿cómo se explican? ¿Fueron voces que malinterpretaron los judíos? Evidentemente no provenían del Dios Padre al que se refirió siempre Cristo Jesús.

La otra alternativa choca con el sentido común y con la fe. O sea, que Yahavé era el mismo Dios Padre nombrado por Jesús, y que sí se les aparecía a los jefes judíos, aunque Jesús lo negara con estas palabras:

> "**El Padre que me envió dio testimonio de Mí. Y vosotros ni habéis jamás oído su voz, ni visto su semblante**." (San Juan, 5. Vers.37).

---

(1) Diccionario agregado a la Biblia de Mons. Juan Straubinger. En otras numerosas Biblias no figura.

En este punto, como dijo el propio Jesús, sólo se le puede creer a El o estar contra El.

¿A quién creerle, si no a Jesús? Por otra parte, el **Papa pío XII** dijo: "Entre las muchas cosas que en los Sagrados Libros se proponen, son solamente pocas aquellas sobre cuyo sentido haya unánime consentimiento de los Padres. Quedan muchas, y ellas muy graves, en cuyo examen y exposición se puede y debe libremente ejercitar la agudeza y el ingenio de los intérpretes católicos." (Se entiende que sin seguir a Lutero que atacó a su Iglesia para fundar otra). [1]

El exégeta ruso Gustav Iósifovich, de la Iglesia Cristiana Ortodoxa opina: "Los judíos habrán rechazado a Cristo porque reconocen que Yahavé (o Jeová) no es lo mismo que Dios Padre de Nuestro Señor Jesucristo... Nuestro Señor Jesucristo nunca mencionó que Yahavé fuera su Padre." [2]

Por una parte, los judíos afirman que sus mayores hablaban "cara a cara" con Yahavé y que recibían sus mandatos.

Por la otra, Cristo Jesús repetía que "A Dios nadie lo ha visto jamás... Sólo su Hijo unigénito... Yo soy el Camino, la Verdad y la Vida. Nadie va al padre sino por mi."

Todo lo que ha venido después, lo que ha ocurrido y lo que ocurrirá, es consecuencia de aquellos dos planteamientos divergentes.

Por eso el teólogo Meinville se pregunta: "¿Qué período de la historia se puede escribir sin mencionar a este pueblo?"

TIENEN MUCHO, PERO AUN LES FALTA MAS

Frecuentemente en el mundo cristiano se ha dicho que el dominio judío es ya ineludible y completo. En el siglo XIX se daba por hecho, en Europa, que las

---

(1) Encíclica Divino Afflante Spiritu, citada en la pag. XVI de la Biblia Straubinger, con "Imprimatur" del Arzobispo Miguel Darío Miranda. 1956.
(2) Apocalíptico.- Gustav Iósifovich. San Petersburgo. Pag. 61. (Año 2000)

inmensas fortunas de los Rotschild, los Rhodes y los Oppenheimer, unidas a los monopolios de los medios de información, ya les daban un dominio total. **Pero aún no era así**.

A principios del siglo XX, los Rockefeller, los Morgan, los Gould y los Guggenheim levantaban en Estados Unidos gigantescas cúpulas de poder económico y político, como no se había visto jamás. **Otra vez su dominio parecía consumado, pero todavía les faltaban grandes realizaciones**.

Después de su triunfo en la Primera Guerra Mundial, su poder se acrecentó tanto que el escritor argentino **Gustavo Martínez Zuviría** (Hugo Wast), creía consumada la dominación mundial del judaismo y así lo dijo en sus libros "Kahal" y "Oro". Sin embargo, luego se les presentó la emergencia del Nacional Socialismo, de Hitler, y tuvieron qué promover una gigantesca alianza universal para ganar la Segunda Guerra.

Después de ese gran triunfo, el padre **Meinville** escribía: "Los judíos dominan a nuestros gobiernos como

> los acreedores a sus deudores. Y esta dominación se hace sentir en la política internacional de los pueblos, en la política interna de los partidos, en la orientación económica de los países; esta dominación se hace sentir en los ministros de Instrucción Pública, en los planes de enseñanza, en la formación de los maestros, en la mentalidad de los universitarios; el dominio judío se ejerce sobre la banca y sobre los consorcios financieros; los judíos dominan las agencias de información mundial, los periódicos, las revistas... Dominan en el amplio sector de las diversiones, y así ellos imponen las modas, monopolizan el cine y las estaciones de radio, de modo que las costumbres de los cristianos se van modelando de acuerdo con tales imposiciones." [1]

---

(1) El Judío en el Ministerio de la Historia. Pag. 12. Ediciones Theoría. Buenos Aires, 1963.

Así veía el Padre Meinville la situación en 1963, cuando el comunismo internacional –creación del mando judío– se extendía sangrientamente por Europa, Asia, Africa y acababa de apoderarse de Cuba. Aún faltaban veinte años para que ese instrumento de dominación fuera detenido por el propio mando judío –debido a su inoperancia económica– y se le vinculara a Wall Street (precisamente a su teórico adversario), a fin de lanzar el Neoliberalismo y plantear, prácticamente, el Gobierno Mundial.

¿Han llegado a su meta?... No. Ni ellos mismos lo consideran así.

Según parece, el último tramo a recorrer no será de muchos años, aunque sí de máxima aceleración, con profundas sorpresas para el mundo no judío.

Viven aún en el Antiguo Testamento

La enseñanza que el judío recibió desde miles de años antes de Cristo es indeleble. El año actual del 2002 el profesor Yehuda Ribco publicó el siguiente cuadro, textual:

Jesús de Nazaret, hijo de una tal María	
No fue el Mesías. No fue Rabino. No siguió la Torá. No explicó la Torá. No fue Hijo de Dios. No fue maestro de verdad No era culto en Torá ni en judaísmo. No fue virtuoso. No fue amoroso. No fue profeta verdadero. No hacía lo que la Torá ordena. No hacía siquiera lo que él predicaba.	Jesús era transgresor. Jesús era impostor. Jesús era rebelde. Jesús era apóstata. Jesús era falseador.

Además, Yehuda menciona una por una las enseñanzas de Jesús y las va negando apoyándose en Génesis, Exodo, Números, Levítico y Deuteronomio. [1]

No pocos exégetas dicen que Yahavé es el mismo Padre Celestial en nombre del cual vino Jesucristo, pero que la maldad de los hombres "impelió a Yahavé a actuar como lo hizo". [2]

Otros exégetas afirman que el Antiguo Testamento tiene opiniones, costumbres, consejos, etc., "que no nos obligan.

> "Es el Nuevo Testamento donde encontramos la plenitud de la verdad y la Ley de Cristo, que es nuestra Ley. Mientras el Antiguo Testamento presenta una Ley imperfecta, que es la Ley de Moisés, el Nuevo Testamento presenta una Ley perfecta, que es la Ley de Cristo. " [3]

Por otra parte, la intención de este capítulo **no pretende, de ninguna manera**, recorrer caminos vedados de hermenéutica, dogmas, etc. Sólo tiene por objeto señalar que la enseñanza absorbida por el judío en el Antiguo Testamento sigue actuante en él. Y se refleja en las esencias y metas del Neoliberalismo y la Globalización.

---

(1) Prof. Yehuda Ribco: http://www.geocities.com/yargg/rap43.htm

(2) Esta interpretación es tan generalizada que en misa ya se canta "Aleluya", término hebreo que significa "Alaben a Yahavé".

(3) La Iglesia Católica, pág. 34 y 35. Pbro. y Lic. Flavio Amatulli, director del Instituto de Teología Para Seglares. 1986. Imprimatur del Obispo Guillermo Ranzahuer.

CAPITULO VII

EL LIMITE

PODERES EN FASE DE DISOLUCION

Empieza a percibirse que los Estados carecen ahora de poder sobre su propia economía; los mercados internos son entregados al extranjero; el poder sindical va decayendo; los Partidos políticos se confunden entre sí; los poderes judiciales se ven restringidos por los Derechos Humanos; las Supremas Cortes viven las vísperas de su supeditación a un Tribunal Internacional; comienza a tipificarse un "nuevo delito de opinión"; la identidad nacional y étnica se debilitan, y hasta la sexualidad es puesta en duda con lo indefinido de "los géneros".

Escuelas y universidades empujan al "goim" a que se sienta carente de finalidad y meta; que vea el principio de la vida como un juego ciego de moléculas que plasmaron en el hombre –accidentalmente– la capacidad de reflexión y tormento. Todo tan vano, tan intrascendente, que terminará para cada quien en la tiniebla infinita de la nada, sin importar un ápice lo que el hombre crea, pues todo lo que cuenta a sus ojos terminará con él.

Así va anunciándose la llegada del Globalismo. Este "Mundo Nuevo" no es una asociación de Estados en busca de un porvenir mejor, sino la supeditación de los Estados a un poder central que abarcará lo material y lo mental.

¿Ahí terminará la historia, como algunos creen?

Desde luego que no. Del dominio material se pasará –y ya se está viendo– al dominio de las conciencias, aunque por ahora el gran público fija los ojos sólo en los acontecimientos materiales.

DERRIBANDO TORRES Y ALGO MUCHO MAS

El mundo se conmovió con el atentado que derrumbó las gigantescas torres gemelas. Algunos politólogos, incluso de los mismos Estados Unidos (como Lyndon LaRouche), lanzaron la hipótesis de que se trataba, en parte, de un "autogol".

"Por décadas -dijo La Rouche días después del atentado- Osama bin Laden ha sido agente de los servicios combinados de inteligencia de los Estados Unidos, la Gran Bretaña e Israel... Esto se hizo con capacidades de guerra especiales, desde dentro de los Estados Unidos, y las capacidades de guerra especial de los EE.UU. son las únicas capacidades que pudieron haber llevado a cabo un acto de este tipo." (1)

Pero, ¿cómo?, se pregunta mucha gente. Desde luego que sólo en forma indirecta, filtrando hacia árabes fanáticos la idea de que el atentado era viable y que les serviría a su causa. En criminalística la primera pregunta es: ¿a quién beneficia el crimen?... En este caso los árabes no podían obtener ningún beneficio. Todo lo contrario. El único beneficiado fue el poder Globalizador, cuya fuerza expansiva logró legitimidad para invadir cualquier país en el que se sospeche que vivan terroristas. "El que no esté con nosotros -dijo- está contra nosotros."

La denuncia de LaRouche carece de pruebas evidentes. Sin embargo, hay antecedentes históricos. En 1898 los servicios de Inteligencia norteamericanos hicieron estallar en La Habana al acorazado "Maine", lo cual sirvió de pretexto para iniciar la guerra contra los españoles que aún se hallaban en posesión de Cuba.

Otro caso sospechoso fue que en el trasatlántico británico "Lusitania" -que llevaba armas- se permitiera en Nueva York el viaje de más de cien pasajeros norteamericanos, y luego se dieran "facilidades" para que lo hundieran los submarinos alemanes. Esto sirvió

(1) Terror Contra el Estado Nacional. EIR. Washington. 2001. Lyndon LaRouche. Pag. 57.

de base para que el presidente Wilson metiera a Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial.

Un tercer caso ocurrió el 7 de diciembre de 1941,en Pearl Harbor, cuando los japoneses atacaron a la flota norteamericana que se hallaba ahí, desprevenida. El almirante Robert A. Theobald dice que "Roosevelt buscó

> ese ataque deliberadamente, por constarle que sólo de ese modo el pueblo norteamericano apoyaría de corazón la guerra contra Alemania". [1]

El almirante William H. Standley afirma: "Roosevelt pudo

> haber dado la señal de alerta en Pearl Harbor antes del 7 de diciembre. El código púrpura de los japoneses ya había sido descifrado." (Ahí murieron 3,303 norteamericanos).

A fin de reelegirse, Roosevelt había prometido a los electores que no mandaría a sus hijos a la guerra. Sin embargo, quería la guerra para salvar a la URSS, invadida por Alemania. Mediante la tragedia de Pearl Harbor, Roosevelt logró sus dos objetivos: reelegirse y mandar a los norteamericanos a la contienda europea.

Ahora –muchos lo ven así– con el derrumbe de las Torres Gemelas, la Casa Blanca pudo iniciar inmediatamente el descuartizamiento de Afganistán para convertirlo en una enorme base dentro del Cercano Oriente. El escritor francés Thierry Meyssan publicó en París un libro (La Tremenda Impostura) en el cual afirma que el atentado de las torres fue "inspirado, impulsado y coordinado por los servicios de Inteligencia de Estados Unidos." Afirma que "el plan para atacar a Afganistán quedó listo días antes del atentado de las torres".

Por otra parte, la Casa Blanca admitió (7 meses después del atentado) que sí había tenido conocimiento previo de que "algo" se preparaba, tanto así que mandó reforzar la protección a las embajadas y a las bases militares.

---

(1) El Ultimo Secreto de Pearl Harbor. Publicado por United States News and World Report.

Richard Shelby, vicepresidente de la Comisión de Inteligencia del Senado, dijo que, según informes en su poder, no se había actuado adecuadamente.

Y Porter Goss, presidente del Comité de Inteligencia de la Cámara de Representantes, anunció que el FBI deberá explicar por qué no se le dio seguimiento al informe del agente secreto Kenneth Williams, quien desde Phoenix, Arizona, pidió la intervención del equipo especial antiterrorismo del FBI, en Washington, para investigar a estudiantes extranjeros de aviación, posiblemente relacionados con Osama bin Laden.

(La investigación en el Senado continúa en junio de 2002). Entretanto, ya desde fines del 2001 Israel pudo sacar provecho del derrumbe de las torres, mediante el cual tuvo apoyo de EE.UU. para invadir las ciudades palestinas de Kabatiye, Yattay, Al-Samoha, Tulkarem, Naplusa, Jenín y numerosas aldeas.

En Yenín había un campo de refugiados civiles que fue hecho trizas con tanques. Ahí no tuvieron acceso ni los medios de información, ni la Cruz Roja, ni la Unión Europea, ni la ONU, ni su jefe aparente (Kofi Annan) pues todos se estrellaron ante un "¡no!" de Sharón. Annan sólo pudo exclamar que ese "no" causaba "estupor". Tal vez nunca se sepa el horror que sufrieron los refugiados en Jenín, asolado por aquel Yahavé que pasaba a cuchillo a mujeres y niños, "sin dejar ni uno". (1)

Por otra parte, como en Palestina nació Jesucristo y ahí realizó su predicación, ¿esperarán los rabinos que ahí llegue su Mesías?

---

(1) Palestina se hallaba bajo protectorado británico cuando la ONU acordó, en 1947, que fuera partido en dos Estados: uno para judíos procedentes de todo el mundo y otro para los palestinos. Miles de éstos comenzaron a ser arrojados al desierto en 1948 y desde entonces se inició la lucha entre ambos. El Partido judío Likaud quiere que Israel extienda sus dominios. Menos radical es el Partido "Shass", por lo cual hace años fue asesinado su jefe Rabín. Lo mató un ortodoxo que hizo viaje especial desde Nueva York a Israel.

SU FRUSTRACION DEL SIGLO DIECISIETE

En 1665 los sumos sacerdotes judíos dieron cierto crédito a que **Shabbetai Zeví**, proclamado en Gaza, era el Mesías esperado. Hubo jubilosas peregrinaciones desde Holanda, Alemania, Praga y Constantinopla. Zeví empezó a hablar como rey, a nombrar embajadores y ya se disponía a convocar a todas las tribus de Israel. Pero el experto cabalista Cohen interrogó estrechamente a Zeví y dictaminó que era un impostor. ¡Otra vez!... Desenmascarado, Zeví acabó en la doble burla de convertirse al Islam.

Otro que se perfilaba como Mesías, Jacob Frank (1756), desilusionó rápidamente a sus seguidores y –para colmo– se convirtió al cristianismo.

Al parecer, judíos ortodoxos o pragmáticos aún no aclaran si vendrá un Mesías de carne y hueso o si sencillamente tomará la forma de un Gobierno Mundial.

Mientras lo deciden, es innegable que en la demolición del "Viejo Orden" y el establecimiento total de la Globalización –que apenas empieza–, existe un elemento de tipo religioso.

Las luchas de contenido religioso tienen particularidades insólitas porque entrañan ignotos significados metafísicos.

Y AHORA HAY UNA LUCHA DE ESE TIPO

Aunque las presiones de un lado y las concesiones del otro son movimientos sutiles, ya suben a la superficie signos que parecen eco del enfrentamiento que hubo hace dos mil años. Por parte de la Iglesia, sus puertas siempre han estado abiertas a la conversión de los judíos, para lo cual se rezaba una oración –particularmente en Semana Santa–, hasta que ellos lograron (con Juan XXIII) que fuera prohibida porque entrañaba "una violación a la libertad religiosa."

Durante siglos el judaísmo ha sufrido golpes y ha dado fuertes contragolpes. En el siglo XVI (con Lutero y Calvino) le arrancaron grandes jirones al catolicismo.

Más tarde, mediante la Revolución Francesa –que abrió vastos cauces al Liberalismo– consiguieron romper la unidad Estado-Iglesia y ésta perdió sus pilares en la vida temporal.

El siguiente gran paso fue quitarle al catolicismo su influencia de primer plano en la educación pública. Disfrazada de laicismo se ha impuesto la idea de que –en un arranque irreflexivo– la materia inerte se dio vida a sí misma, sin que mediara ninguna voluntad providencial.

Todos esos logros han sido conquistas importantes, pero ellos aún no consideran haber llegado a su meta.

Ya se equivocaron una vez, hace dos mil años, cuando crucificando a Jesús creyeron acabar con El, y ahora no quieren equivocarse de nuevo. El espíritu de Cristo ha permanecido en la Tierra durante dos milenios.

Consecuentemente, ahora desean la crucifixión de su Espíritu.

"Pasado y presente –dice Johannes Haller– sólo en teoría pueden separarse. En la vida real corresponden a una unidad, ya que el estudio del pasado recibe del presente su tono y su luz."

Cabe agregar que pasado y presente, unidos, nos señalan a dónde se dirigen los pasos de la historia. Evidentemente falta vaciar al cristianismo de su contenido espiritual. Es decir, descristianizarlo. Pero no mediante un ataque frontal, que tantas veces ha fallado.

La tarea nueva requiere de maniobras más sutiles, que surjan desde dentro de la propia cristiandad, pues se trata de una lucha en el plano metafísico, cósmico.

Así ocurrió que en la década de 1950 los rabinos Kaplan, Rosenblaum y Zwi Taubes activaran a varias células de "progresistas", herederos del "Modernismo", corriente que el Papa **San Pío X** identificó y condenó como "**enfocada a la destrucción de la Iglesia desde dentro de la propia Iglesa**." [1]

---

(1) Encíclica Pascendi Dominici Gregis, 8 de Sept. 1907.

Pues bien, tales rabinos contaron con los teólogos Alfrink, Suenens, Küng, Schillebeckx, Boff, etc., para que se vayan impulsando "cambios graduales" en la grey católica.

Cambios tan sutiles que se enlazarán unos a otros, silenciosamente, sin provocar reacciones. Trasmutación inmensa, Global. El teólogo Leonardo Castellani dice que este cambio "**se olerá en el aire, como las tormentas, pero no todos lo percibirán**."

El primer gran cambio que buscaron, de vasta trascendencia, fue que el judío quedara absuelto del delito de haber crucificado a Cristo Jesús. Y lo lograron. El gran giro se dio en el Concilio Vaticano II (1965), **de tal manera que en el nuevo Catecismo de la Iglesia Católica** se les exonera de toda responsabilidad por la muerte de Jesús, a pesar de sus gritos de que "su sangre caiga sobre nosotros y nuestros hijos."

Para lograr eso fue necesario, por primera vez en dos mil años, desautorizar el Evangelio de San Mateo, en 27,25; el de San Marcos en 15, 11, y:

Los Hechos de los Apóstoles en	2, 23
" " "	2, 36
" " "	3, 13
" " "	4, 10
" " "	5, 30
" " "	7, 52
" " "	10, 39
" " "	13,28 (y otros más)

Este catecismo imputa "a los cristianos la responsabilidad más grave en el suplicio de Jesús." (Pag. 145). [1]

Lograr lo anterior -que parecía imposible- fue particularmente significativo, pues relevado de culpa por la muerte de Cristo, el judaísmo ya cuenta (para un futuro inmediato) con que la Iglesia estigmatice (como

(1) Catecismo de la Iglesia Católica. Librería Editrice Vaticana. Imprimatur, 1992. Pag. 145, 146)

"antisemitismo") cualquier información que no lo favorezca.

Por lo que respecta al campo político y jurídico, ya tienen las espaldas cubiertas en Francia, Alemania, Austria y Estados Unidos, y gestionan lograr lo mismo, próximamente, en el resto del mundo.

Eso equivale a erigirse una fortaleza donde no se les podrá tocar ni con el pensamiento ("delito de opinión"), como ya ocurre en varios países. Será una fortaleza custodiada –paradójicamente– hasta por los mismos cristianos.

Menos difícil les fue lograr que se paralice la Apologética, que también durante dos mil años fue la ciencia que expone los fundamentos del catolicismo y refuta los ataques de sus adversarios. Al ser suprimida de hecho –no de forma oficial– se explicó que tratar de catequizar a los no católicos es atentar contra su libertad religiosa. ¿Podría entonces deducirse que evangelizar –como lo pidió Cristo– es atentar contra los no evangelizados?

Otro paso importante ha sido darle una media vuelta al Ecumenismo tradicional, que siempre buscó atraer a los incrédulos. Ahora se perfila un nuevo ecumenismo en el que todos los Credos son algo así como equivalentes al de Cristo. Lo mismo el anglicano, del uxoricida Enrique VIII, que el Bautista creado por Mr. Smith en 1606; que el Adventista, inventado por Mr. Miller en 1918; que el de la Luz del Mundo, formado en Guadalajara por Aarón Flores en 1926, etc. Todos en un plano de "democrática" igualdad. [1]

Conseguidos todos esos logros, de ahí se desprenden otras modificaciones "desacralizantes". La comunión de rodillas, no, porque al fin es sólo conmemoración de una cena. La patena tampoco, por la misma razón, y etc. Todo lo anterior aderezado con

(1) La Apologética surgió en el siglo I. Los primeros apologistas fueron mártires que no se callaban al ser juzgados. Era la apología del ejemplo y de la defensa hablada.

el "progresismo", la "teología de la liberación", la "praxis marxista" y otras presuntas "novedades".

Así, pues, el enfrentamiento de judíos y cristianos, ocurrido hace dos mil años, se va repitiendo por nuevos caminos. En el campo material el judaísmo ya triunfó y está edificando presurosamente su gran templo de la Globalización. Pero –según parece– no están conformes. Algo les preocupa aún. Ya no se trata de liquidar el cuerpo de Cristo, sino su espiritualidad. Vaciar a los cristianos de todos sus valores, según se va viendo que ocurre en el llamado Mundo Moderno.

Frente a eso permanecen algunos signos enigmáticos, como la **Segunda Carta de San Pablo a los Tesalonicenses**:

> = = "Primero tiene que producirse la apostasía y aparecer el adversario de la religión, el instrumento de la perdición. El rebelde que se pone por encima de todo lo que es considerado divino y sagrado, que incluso pondrá su trono en el templo de Dios para mostrar que él es Dios... Entonces se manifestará el adversario, a quien el Señor ha de barrer con el soplo de su boca y al que derribará cuando venga en su gloria." (2. Vers. 3, 4 y 8).

Siguiendo los pasos de la historia, la época actual es decisiva. Se está llegando a un punto en el cual se pretende que Cristo pierda su majestad divina y que se le vea (según ellos lo enjuiciaron en su tiempo) como el **Gran Impostor**.

Hasta entonces quedará –según pueden suponer– el campo libre para substituirlo, al fin, con "su" verdadero Mesías, el "Auténtico".

Pero eso sería llegar al Límite.

Y más allá del Límite, algo extraordinariamente desconocido: la Solución Final.

INDICE